

## U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné oznámenie oznamovateľov Ondreja Dostála a Juraja Petroviča pre podozrenie zo spáchania prečinu **ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona**, ktorého sa mala dopustiť podozrivá osoba tým, že dňa 07.03.2017 v čase od 19:50 hod. do 21:16 hod., v meste Bratislava v štúdiu televízie TA3, v priamom televíznom prenose relácie „Téma dňa“, z pozície host'a označenej relácie okrem iného uviedol: „... Pokiaľ išlo o to obdobie jeho vrátenia naspäť, tak už bola situácia iná, lebo na dobu pobytu, čo bol Michal Kováč mladší v Rakúsku, to trvalo 6 mesiacov, mal voľný pohyb v Rakúsku, nesmel prekročiť hranicu, na dobu pobytu dostal zo zahraničných zdrojov 100.000,-€ dolárov, ktoré nikto nepoprel, jeho rodičia dostali na podporu milión dolárov, ktoré tiež nikdy nepopreli, pretože poznám toho, kto to dával a pokiaľ išlo o ten pobyt tam a to ostatné čo bolo doma, zatiaľ pracoval otecko ...“, ktorým verbálnym prejavom mal uviesť klamnne tvrdenia o Ing. Michalovi Kováčovi, CSc., Michalovi Kováčovi mladšom a Emílii Kováčovej, čím mohol vysokou mierou ohroziť ich vážnosť u spoluobčanov

**o d m i e t a m,**

nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

## O D Ŏ V O D N E N I E

Dňa 10.03.2017 podali na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky Ondrej Dostál, Beskydská 8, Bratislava a Juraj Petrovič, Hrdličková 32, Bratislava trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona. K naplneniu skutkovej podstaty trestného činu mohlo podľa ich názoru prísť vyjadreniami Vladimíra Mečiara, bývalého predsedu vlády Slovenskej republiky, ktoré zazneli dňa 07.03.2017 v relácii „Téma dňa“ odvysielanej v televízii TA3 so začiatkom o 19:50 hod..

Témou relácie boli Mečiarové amnestie. Spolu s Vladimírom Mečiarom bol host'om relácie Béla Bugár, predseda MOST-HÍD a podpredseda NR SR. Moderátorom relácie bol Pavol BIELIK. Vladimír MEČIAR v relácii okrem iného uviedol:

*„Na rokovanie, ktoré som mal s pánom prezidentom Klesťlom, a pánom kancelárom rakúskym som oboch požiadal, že my svoje politické problémy nechceme vynášať do zahraničia, a preto prosím, ak budú mať vplyv a možnosť, aby nám Kováča naspäť na Slovensko vrátili. Pokiaľ išlo o to obdobie jeho vrátenia naspäť, tak už bola situácia iná, lebo na dobu pobytu, čo bol Michal Kováč mladší v Rakúsku, to trvalo 6 mesiacov, mal voľný pohyb v Rakúsku, nesmel prekročiť štátnu hranicu, na dobu pobytu dostal zo zahraničných zdrojov 100.000 dolárov, ktoré nikto nepoprel, jeho rodičia dostali na podporu milión dolárov, ktoré tiež nikdy nepopreli, pretože poznám toho, kto to dával a pokiaľ išlo o ten pobyt tam a to ostatné, čo bolo, doma zatiaľ pracoval otecko. Spisy, ktoré boli o obvinení Michala Kováča mladšieho, začali sa stenčovať. Dokonca v jednom prípade aj našli toho, kto z tých spisov vyberal, bol odsúdený, potrestaný aj istou sumou peňazí, aj vylúčením z policajného zboru.“*



Vladimír Mečiar v uvedenej relácii tvrdil, že Michal Kováč mladší dostal počas pobytu v Rakúsku, kam bol zavlčený, zo zahraničných zdrojov podporu stotisíc dolárov. Tvrdil ďalej aj to, že jeho rodičia, čiže vtedajší prezident Michal Kováč a jeho manželka Emília Kováčová, prijali zo zahraničných zdrojov milión dolárov. Vladimír Mečiar podľa jeho vlastného vyjadrenia pozná identitu osoby, ktorá tieto finančné prostriedky poskytla. Z kontextu vyjadrenia je zrejmé, že Vladimír Mečiar naznačuje podiel prezidenta Michala Kováča na marení vyšetrovania jeho syna a súvislosť medzi prijatím milióna dolárov zo zahraničia a touto aktivitou („doma zatiaľ otecko pracoval“).

Michal Kováč bol prezidentom Slovenskej republiky v období rokov 1993 až 1998. Verejnosti nie je známa informácia, že by v súvislosti so zavlčením svojho syna do Rakúska spolu so svojou manželkou prijal sumu milión dolárov zo zahraničných zdrojov. Prípád zavlčenia prezidentovho syna bol médiami a verejnosťou podrobne sledovaný a bol v uvedenom období predmetom ostrého politického zápasu medzi vládou a opozíciou. Je pravdepodobné, že keby sa uvedená informácia zakladala na pravde, bola by zverejnená už v tom období, prípadne neskôr. Vzhľadom na to, že sa tak nestalo, možno predpokladať, že ide o nepravdivý údaj.

Ak by prezident Slovenskej republiky spolu s manželkou v čase výkonu funkcie prijal zo zahraničných zdrojov milión dolárov, neoznámil by túto skutočnosť verejnosti a zároveň by prijatie tejto čiastky súviselo s tým, že sa podieľal na marení vyšetrovania vlastného syna, išlo by o údaje, ktoré by vážne spochybňovali jeho dôveryhodnosť a boli by spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. Rovnako by boli spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť jeho manželky u spoluobčanov, keďže by sa na takomto konaní údajne podieľala. Ak sú však tieto údaje nepravdivé a boli oznámené, mohlo prísť k spáchaniu trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že boli oznámené verejne (prostredníctvom televízneho vysielania), mohlo by ísť o kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 373 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Skutočnosť, že bývalý prezident Michal Kováč už nežije, je z hľadiska posúdenia, či došlo k spáchaniu trestného činu ohovárania irelevantná, pretože toto ustanovenie Trestného zákona poskytuje ochranu aj zomretým osobám, pokiaľ je oznámenie nepravdivého údaju spôsobilé značnou mierou ohroziť ich vážnosť u spoluobčanov.

Rovnako irelevantná je aj otázka, či akýmkoľvek výrokom Vladimíra Mečiara, ktorý je všeobecne známy nepravdivými výrokmi, môže reálne dôjsť k ohrozeniu vážnosti kohokoľvek, pretože pre posúdenie, či došlo k spáchaniu trestného činu ohovárania, je dôležité, či sú predmetné nepravdivé údaje na to spôsobilé.

Na záver tohto trestného oznámenia požiadali, aby orgány činné v trestnom konaní preverili, či vyššie uvedenými výrokmi Vladimíra Mečiara na adresu bývalého prezidenta Michala Kováča, jeho manželky Emílie Kováčovej a jeho syna Michala Kováča mladšieho neprišlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ohovárania.

Dňa 08.04.2017 požiadal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave Televíziu TA3 o vyhotovenie kópie záznamu relácie „Téma dňa“, ktorá bola odvysielaná dňa 07.03.2017 v čase od 19:50 hod. do 21:16 hod..

Dňa 18.04.2017 bol požiadaný podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku o doplnenie trestného oznámenia **Mgr. Juraj Petrovič**, bytom Hrdličkova 32, Bratislava. Tento do zápisnice uviedol, že dňa 10.03.2017 sa pripojil k trestnému oznámeniu pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť JUDr. Vladimír Mečiar a to tým, že oznámil dňa 07.03.2017 v televíznej diskusii „téma dňa“ na televíznej stanici TA 3 informáciu o tom, že bývalý prezident Ing. Michal Kováč, CSc. spolu so svojou manželkou prof. Ing. Emíliou Kováčovou, CSc. dostal v období kedy bol ich syn zavlčený do cudziny sumu vo výške 1.000.000,-USD a ich



syn Ing. Michal KOVÁČ mladší mal v tom čase dostať sumu vo výške 100.000,-USD zo zahraničných zdrojov. Podľa jeho názoru zverejnením týchto informácií mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Tieto informácie o týchto ešte žijúcich osobách si u nich neoveroval a vychádzal výlučne z informácií z verejne prístupných zdrojov. Vzhľadom k tomu, že tieto informácie neboli zverejnené v čase keď prebiehal politický boj medzi JUDr. Vladimírom MEČIAROM a Ing. Michalom KOVÁČOM, CSc. považuje tieto informácie z vysokou pravdepodobnosťou za nepravdivé.

Prof. Ing. Emília KOVÁČOVÁ, CSc., a ani Ing. Michal KOVÁČ mladší ho v súvislosti zo zverejnením týchto informácií nekontaktovali.

Dňa 18.04.2017 bol požiadaný podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku o doplnenie trestného oznámenia **Mgr. Ondrej Dostál**, bytom Beskydská 8, Bratislava. Tento do zápisnice uviedol, že dňa 10.03.2017 spracoval trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť JUDr. Vladimír Mečiar a to tým, že oznámil dňa 07.03.2017 v televíznej diskusii „téma dňa“ na televíznej stanici TA 3 informáciu o tom, že bývalý prezident Ing. Michal Kováč, CSc. spolu so svojou manželkou prof. Ing. Emíliou Kováčovou, CSc. dostal v období, kedy bol ich syn zavlčený do cudziny sumu vo výške 1.000.000,- USD a ich syn Ing. Michal Kováč mladší mal v tomto čase dostať sumu vo výške 100.000,-USD zo zahraničných zdrojov. Podľa jeho názoru zverejnením týchto informácií mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu. K tomuto trestnému oznámeniu sa pripojil aj Mgr. Juraj Petrovič.

Pre doplnenie tohto trestného oznámenia uviedol, že informácie, ktoré zverejnil JUDr. Vladimír Mečiar považuje za nepravdivé z dôvodu, že ak by boli pravdivé a JUDr. Vladimír Mečiar by nimi disponoval v uvedenom období, určite by ich bol zverejnil a použil proti Ing. Michalovi Kováčovi, CSc. už vtedy. Vzhľadom k tomu, že 1. novembra 1995 nadobudol účinnosť Ústavný zákon č. 119/1995 Z. z. o zamedzení rozporu záujmov pri výkone funkcií ústavných činiteľov a vyšších štátnych funkcionárov mal Ing. Michal Kováč, CSc. ako prezident republiky zakázané využívať svoju funkciu pre získavanie výhod pre seba alebo iného ako aj prijímať dary a bol povinný vykázat prijatie každého daru. Ešte z vyjadrení JUDr. Vladimíra Mečiara vyplýva, že obvinil vtedajšieho prezidenta Ing. Michala Kováča, CSc., z toho, že sa pokúšal mariť vyšetrovanie kauzy jeho syna Ing. Michala Kováča mladšieho.

Prof. Ing. Emília Kováčová, CSc., a ani resp. Ing. Michal Kováč mladší v súvislosti so zverejnením týchto informácií ho nekontaktovali.

Pravdivosť informácií, ktoré zverejnil JUDr. Vladimír Mečiar dňa 07.03.2017 v televíznej diskusii „téma dňa“ na televíznej stanici TA 3 si neoveroval, ale na základe toho čo už uviedol považuje tieto informácie za evidentne nepravdivé.

Dňa 05.05.2017 bol požiadaný podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku o vyjadrenie k trestnému oznámeniu **JUDr. Vladimír Mečiar**, bytom Fraňa Kráľa 18, Bratislava. Tento do zápisnice uviedol, že v období rokov 1994 až 1995 Slovensko viac krát navštívil prezident svetového kongresu Slovákov pôvodom zo Slovenska, ale občan USA, Leo Danihels. Leo Danihels bol súčasne vysokým dôstojníkom Spojených štátov Amerických. Orientoval sa na spoluprácu s prezidentom Michalom Kováčom, ktorého navštevoval v jeho pracovni a aj v súkromí. Pre neho neočakávane ho navštívil v Trenčianskych Tepliciach s vtedajším primátorom Trenčianskych Teplic s tým, že mu vravel o zhoršení vzťahov s prezidentom Michalom Kováčom a to aj napriek tomu, že aj po zavlčení Michala Kováča mladšieho mu



finančne pomáhal. Podľa jeho informácie na pobyt jeho syna Michala Kováča ml. v Rakúsku mu daroval sumu vo výške 100.000,-USD a zapožičal prezidentovi Michalovi Kováčovi sumu 1.000.000,-USD. Okolnosti poskytnutia týchto peňazí popisoval tak, že boli u prezidenta Michala Kováča na byte. Veľmi pred ním plakali ako ich on ničí a dusí, že sú bez peňažných prostriedkov a údajne medzi spálňou a obývačkou je schod, na ktorom je kríž, na ktorý si manželia Kováčovci kľakli a pri tomto kríži a v mene tohto kríža ho požiadali o pomoc. Leo vrazil, že sa obmäkčil, súhlasil a poskytol im tieto peniaze. Pôžičku vo výške 1.000.000,-USD mal potvrdiť prezident Michal Kováč svojim podpisom. V Tepliciach ho navštívil Leo Danihels ešte raz, raz v hoteli DANUBE v Bratislave, kde sa stretli ako manželské páry. A raz ho pozval do Los Angeles, kde býval u neho asi tak tri alebo štyri dni. Pri tejto návšteve Los Angeles bol k nemu veľmi priateľský, informoval ho o svojom zdravotnom stave, o pripravovanom záвете s tým, že potrebuje vyriešiť 1.000.000,-USD na Slovensku u prezidenta Michala Kováča. Podľa jeho vyjadrenia navštívil Kováčovcov, žiadal peniaze naspäť, ale už vtedy bývalý prezident Michal Kováč ho mal informovať, že kúpil autosalón, kde Leo Danihels je polovičným vlastníkom, a že zo ziskov tohto autosalónu mu bude suma 1.000.000,-USD vrátená. Povedal mu tiež, že takýto autosalón na Slovensku neexistuje a prezident Michal Kováč ho podviedol. Oznamoval mu, že požiadala nejakých právnikov v USA, aby prišli na Slovensko tieto veci preveriť a jeho požiadala, že ak by to bolo nutné, či by sa na neho mohli obrátiť a či by im pomohol. Sľúbil mu to. Mal vedomosť aj o tom, že títo právnici aj boli na Slovensku, ale neobrátili sa na neho. V médiách niekoľko krát vyzval vtedy bývalého prezidenta Michala Kováča a taktiež aj na pôde Národnej rady SR, aby priznal, že tieto peniaze prevzal a od koho ich mal. Upozornil ho cez médiá aj na to, že z Los Angeles prídu právnici a budú sa zaujímať o tieto peniaze. Neinformoval o tom, že manželia Danihelsovci boli vysokí dôstojníci CIA. Jednak by sa prípad veľmi skomplikoval, lebo by sa videlo zasahovanie tejto služby do veci a aj preto, že išlo o pôžičku zo súkromných peňazí. Na jeho výzvy nikto nikdy z rodiny Kováčovcov nereagoval a taktiež ich nikdy nepopreli.

Čo sa týka zmluvy o pôžičke uviedol, že sa nejednalo o zmluvu, išlo o potvrdenie o prevzatí a vrátení sumy 1.000.000,-€. Toto potvrdenie mu však Leo Danihels neukázal. Hovoril mu, že toto potvrdenie dal právnikom, ktorých poveril vymáhaním tejto sumy. Taktiež mu vrazil o okolnostiach, za ktorých došlo k odovzdaniu týchto peňazí ako aj o mieste a čase, kedy došlo k spísaniu a podpísaniu tohto potvrdenia.

Pri odovzdávaní týchto peňazí boli aj manželky a to ako pána Lea Danihelsa tak aj Michala KOVÁČA. Manželka Lea Danihelsa toto rovnako potvrdila a popísala tieto okolnosti.

Od manželky Lea Danihelsa dostal informáciu, že Leo Danihels zomrel. Kedy to však bolo, tak na toto sa už nepamätal.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Trestným činom je podľa § 9 Trestného zákona prečin a zločin.

Prečinom je podľa § 10 Trestného zákona úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. O prečin nejde, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu **ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona** sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a spácha takýto čin verejne.



Objektom prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona je ochrana cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môžu vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie, pričom predmetom útoku môže byť iba jednotliviec. Nezáleží na tom, či osoba, ktorej vážnosť mohla byť ohrozená si bola toho vedomá, ani na tom, či sa postihnutá osoba o ohováraní dozvedela. Toto ustanovenie poskytuje ochranu aj osobám dlhodobo neprítomným alebo zomrelým, pokiaľ je ohováranie spôsobilé značnou mierou ohroziť ich vážnosť.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v oznámení nepravdivého údaja o inom, ktorý je spôsobilý ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní alebo v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Oznámenie nepravdivého údaja je oznámenie informácie o inom, ktorá je v rozpore so skutočnosťou, hoci len jednej osobe odlišnej od ohováraného, za predpokladu, že taká správa je spôsobilá značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. K takémuto oznámeniu môže dôjsť akýmkoľvek spôsobom, písomne, ústne alebo prostredníctvom masmédií. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona je potrebné aby sa takého to konania dopustil páchatel' „verejne“. Trestný zákon sám definuje pojem verejne v ustanovení § 122 ods. 2 Trestného zákona, pričom uvádza dve možnosti. A to v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ak je taký čin spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom a podľa ustanovenia § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Nepravdivý údaj je údaj, ktorý je spôsobilý vážnou mierou ohroziť vážnosť dotknutej osoby u spoluobčanov, čo treba hodnotiť podľa okolností konkrétneho posudzovaného prípadu, najmä vzhľadom na postavenie dotknutej osoby, jej charakterové a mravné vlastnosti, ďalej na povahu oznámeného údaja, okolnosti oznámenia, rozšírenie takejto informácie a pod..

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný, z čoho vyplýva, že sa ho môže dopustiť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, pričom stačí aj úmysel nepriamy, teda uzrokovanie páchatel'a s tým, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je nepravdivý, a že tento údaj je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov.

Z trestného oznámenia podaného Mgr. Ondrejom DOSTÁLOM a Mgr. Jurajom Petrovičom vyplýva, že JUDr. Vladimír Mečiar oznámil dňa 07.03.2017 v televíznej diskusii „Téma dňa“ na televíznej stanici TA 3 informáciu o tom, že bývalý prezident Ing. Michal Kováč, CSc. spolu so svojou manželkou prof. Ing. Emíliou Kováčovou, CSc. dostal v období, kedy bol ich syn zavlčený do cudziny sumu vo výške 1.000.000,- USD a ich syn Ing. Michal Kováč mladší mal v tomto čase dostať sumu vo výške 100.000,-USD zo zahraničných zdrojov. Pravdivosť tejto informácie si však žiadnym spôsobom neoverili a to ani u dotknutých osôb a ani u orgánu, ktorý je povinný skúmať majetkové pomery ústavných činiteľov a vyšších štátnych funkcionárov. Už zo samotného znenia skutkovej podstaty trestného činu ohovárania, musí byť oznámený nepravdivý údaj, nie iba podozrenie, že osoba, teda páchatel' oznamuje údaj, ktorý je pravdepodobne nepravdivý. To, že tieto informácie JUDr. Vladimír Mečiar neoznámil už skôr je z hľadiska posúdenia pravdivosti týchto informácií irelevantné.

JUDr. Vladimír Mečiar vo svojom vyjadrení uviedol, že informácie, ktoré oznámil už v spomenutej relácii mu boli oznámené konkrétnou osobou, pričom uviedol meno a priezvisko tejto osoby ako aj okolnosti, za ktorých sa s touto osobou zoznámil a taktiež jeho



vzťah k tejto osobe. Táto osoba osobne poskytla prezidentovi Ing. Michalovi Kováčovi, CSc. pôžičku vo výške 1.000.000,-USD a jeho synovi Ing. Michalovi Kováčovi mladšiemu daroval sumu 100.000,-USD. Táto osoba mu uviedla okolnosti, za ktorých bola táto pôžička poskytnutá a hoci mu nepredložil žiadnu zmluvu a ani potvrdenie nemal dôvod týmito informáciami neveriť, prípadne ich považovať za nepravdivé. Toto vylučuje skutočnosť, že by JUDr. Vladimír MEČIAR úmyselne verejne uviedol nepravdivé informácie, prípadne, že by bol uzrozumený s tým, že takáto informácia nie je pravdivá.

Poskytnutie peňažnej pôžičky nebol vtedajší prezident Ing. Michal Kováč, CSc. povinný vykázat' v zmysle ustanovenia čl. 9 ústavného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 119/1995 Z. z. o zamedzení rozporu záujmov pri výkone funkcií ústavných činiteľov a vyšších štátnych funkcionárov, ktorý bol v tom čase platný a účinný, nakoľko táto nie je expressis verbis v tomto ustanovení uvedená. Taktiež nebol povinný vykázat' dar, ktorý dostal jeho syn Ing. Michal KOVÁČ mladší, nakoľko tento nebol podľa tohto ústavného zákona ústavným činiteľom a ani vyšším štátnym funkcionárom.

Vzhľadom k tomu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť má odkladný účinok.



ppik. JUDr. Peter MACÁK  
Vyšetrovateľ PZ