

Formulár sťažnosti

1. Meno a priezvisko

Ondrej Dostál

2. Adresa

3. e-mail

4. Kontakt (telefón, fax, mobil)

5. Proti komu sťažnosť smeruje

Rada pre vysielanie a retransmisiu.

6. Predmet sťažnosti

V súlade s § 14a zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“) týmto podávam na Radu pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) sťažnosť pre podozrenie z porušenia zákona č. 308/2000 Z.z.

Zákon podľa môjho názoru porušila Rada tým, ako vybavila moju sťažnosť proti Slovenskému rozhlasu, zaevidovanú pod č. 3195/163-2008. Rada na svojom zasadnutí dňa 4.11.2008 rozhodla, že v zmysle § 14a ods. 10 zákona nenašla dôvody na začatie správneho konania a moju sťažnosť posúdila ako neopodstatnenú.

Podľa §14a ods. 10 zákona o vysielaní a retransmisii „*Ak sťažnosť neobsahuje skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohlo dôjsť k porušeniu tohto zákona, rada označí sťažnosť za neopodstatnenú a upovedomí o tom sťažovateľa.*“

Sťažnosť proti Slovenskému rozhlasu som podal dňa 7.8.2008 a smerovala proti vysielaniu relácie Sobotné dialógy v dňoch 26.4.2008, 7.6.2008, 28.6.2008 (ďalej len „*pôvodná sťažnosť*“). V pôvodnej sťažnosti som poukázal na to, že Slovenský rozhlas v uvedených dňoch odvysielal reláciu Sobotné dialógy, v rámci ktorej nezabezpečil názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby a objektívnosť a nestrannosť politickopublicistických programov, čím došlo k porušeniu § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z.

V pôvodnej sťažnosti som poukázal na to, že v dňoch 26.4.2008 a 7.6.2008 sa uskutočnilo vysielanie relácie s jediným hosťom – premiérom vlády a predsedom strany Smer – SD Robertom Ficom. Dňa 28.6.2008 boli spolu s Robertom Ficom hosťami relácie politológovia Rastislav Tóth a Peter Horváth, ale žiadny iný politik.

Podľa § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. „**Vysielateľ je povinný**

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) *zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Skutočnosťou, že relácia Sobotné dialógy patrí medzi politickopublicistické programy, je splnená podmienka aplikácie § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. na uvedené programy. V programoch takéhoto typu je vysielateľ, a teda aj Slovenský rozhlas povinný zabezpečiť ich objektívnosť a nestrannosť.

Z pôvodnej sťažnosti bolo teda úplne jasné, porušenie akého ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii namietam a čím bolo porušené. Sťažnosť bez najmenších pochybností obsahovala skutočnosti nasvedčujúce tomu, že prinajmenšom mohlo dôjsť k porušeniu zákona. Povinnosťou Rady bolo preto postupovať v súlade s § 14a ods. 9 zákona a začať správne konanie, ktoré by preukázalo, či naozaj prišlo k porušeniu zákona. Tým, že Rada ignorovala skutočnosti, ktoré boli obsiahnuté v pôvodnej sťažnosti a nasvedčovali tomu, že bol porušený zákon, postupovala v rozpore s ustanoveniami § 14a ods. 9 a 10 zákona.

Nad rámec vyššie uvedeného dodávam, že v pôvodnej sťažnosti som zároveň poukázal na rozhodnutie zo dňa 2.12.2003, ktorým Rada konštatovala porušenie § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. zo strany Slovenského rozhlasu odvysielaním programu Tvárou v tvár, ktorej jediným hosťom bol vtedajší premiér Mikuláš Dzurinda (Rozhodnutie č. RI/508P2003). V skutkovo podobnej situácii Rada nielenže začala správne konania, ale aj rozhodla, že bol porušený zákon. Moja pôvodná sťažnosť poukazovala na obdobné skutočnosti, ktoré Radu v roku 2003 viedli k rozhodnutiu o porušení zákona. Napriek tomu Rada v prípade mojej pôvodnej sťažnosti v skutkovo podobnom až zhodnom prípade ani nezačala správne konanie, pretože táto sťažnosť podľa nej neobsahovala skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona.

Týmto postupom podľa môjho názoru Rada porušila nielen ustanovenia § 14a ods. 9 a 10 zákona o vysielaní a retransmisii, ale aj § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

Podľa § 71 ods. 1 zákona o vysielaní a retransmisii *„Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní(49) okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom konaní.*“

Tým, že Rada posúdila moju pôvodnú sťažnosť ako neopodstatnenú, hoci išlo o skutkovo podobný až skutkovo zhodný prípad ako v prípade vyššie spomínaného rozhodnutia z roku 2003, v ktorom Rada rozhodla o porušení zákona, došlo podľa môjho názoru k tomu, že v skutkovo podobných až zhodných prípadoch vznikli neodôvodnené rozdiely. Tým bol porušený § 4 ods. 3 druhá veta správneho poriadku, ktorý sa vzťahuje aj na predmetné konanie.

Takýto postup zároveň nasvedčuje tomu, že rozhodnutie Rady nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čím bol porušený § 4 ods. 3 prvá veta správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených argumentov navrhujem, aby Rada začala vo veci správne konanie a rozhodla, že postup, akým na svojom zasadnutí dňa 4.11.2008 posúdila moju

pôvodnú sťažnosť ako neopodstatnenú, bol v rozpore s § 14a ods. 9 a 10 zákona o vysielaní a retransmisii a s § 4 ods. 3 správneho poriadku. Následne by Rada mala podľa môjho názoru v súlade s pôvodnou sťažnosťou začať správne konanie voči Slovenskému rozhlasu a rozhodnúť, že Slovenský rozhlas, Bratislava odvysielaním relácií Sobotné dialógy v dňoch 26.4.2008, 7.6.2008 a 28.6.2008 porušil § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. a uložila mu za to v súlade s § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu.

Údaje č. 1, 2 a 6 sú povinné. Bod 5 je povinný v prípade, ak sa sťažnosť týka obsahu vysielania

Ondrej Dostál

V Bratislave dňa 14. novembra 2008