

Ondrej Dostál, Bratislava

Ministerstvo vnútra SR

Sekcia kontroly a inšpekčnej služby MV SR

Pribinova 2

812 72 Bratislava

Vec: Sťažnosť na postup príslušníkov Policajného zboru SR

V súlade so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach týmto podávam sťažnosť na postup príslušníkov Policajného zboru SR dňa 16. mája 2010 v priestoroch pred budovou Slovenskej televízie v Bratislave (Mlynská dolina) v čase vysielania relácie O 5 minút 12. V čase pred začatím vysielania relácie, ktorej hosťom bol premiér a predseda politickej strany SMER-SD Robert Fico sa pred vchodom do budovy STV zhromaždila skupina občanov.

Na miesto neskôr prišla skupina príslušníkov Policajného zboru SR. Jeden z príslušníkov PZ SR vyzval prítomných, aby opustili miesto, na ktorom sa nachádzali. „Ak ho teraz všetci dobrovoľne neopustíte, budete predvedení,“ uviedol. Prítomní sa ho pýtali, na základe akého paragrafu ich k tomu vyzýva. V odpovedi uviedol, že ide o zhromaždenie občanov a „vy keď sa dohodnete, máte to ohlásiť na miestnom úrade. Nenahlásili ste nič. To znamená... Nikto z miestneho úradu tu nie je, môžeme vás vykázať z tohto miesta my. Takže preto vás odtiaľto vykazujeme. Ak teda toto miesto dobrovoľne neopustíte, bohužiaľ, budeme vás musieť predviesť.“ Na otázku prítomných, podľa akého paragrafu akého zákona ich k tomu vyzýva, nebol dotýčny príslušník PZ SR schopný odpovedať.

Uvedeným konaním podľa môjho názoru príslušník PZ SR postupoval v rozpore so zákonom, najmä s ustanoveniami zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zhromažďovanom práve“), zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“) a Trestného zákona.

Podľa § 4 a 5 zákona o zhromažďovanom práve sa zhromaždenie musia oznamovať obci. Obci nebolo konanie zhromaždenia oznámené. Ľudia prítomní pred budovou STV tvrdili, že neboli zvolaní, prišli spontánne a že nejde o zhromaždenie. Obec môže z dôvodov vymedzených v § 10 ods. 1 až 3 zákona o zhromažďovanom práve zhromaždenie zakázať. V tomto prípade však obec (mestská časť Bratislava – Karlova Ves) zhromaždenie nezakázala.

Podľa § 12 ods. 3 zákona o zhromažďovanom práve „Zhromaždenie, ktoré sa koná bez toho, že bolo oznámené podľa § 5, bude spôsobom uvedeným v odseku 1 rozpustené, ak nastali okolnosti, ktoré by odôvodnili jeho zákaz podľa § 10 ods. 1 až 3. To platí aj pre zhromaždenia, ktoré neboli zvolané. Zodpovednosť zvolávateľov za priestupok nie je dotknutá, aj keď zhromaždenie nebolo rozpustené.“ V uvedenom prípade však neboli naplnené zákonom stanovené dôvody pre rozpustenie takéhoto zhromaždenia, pretože nenastala žiadna z okolností, ktoré by odôvodnili jeho zákaz podľa § 10 ods. 1 až 3. Na rozpustenie zhromaždenia teda neexistoval žiadny zákonný dôvod.

Podľa § 12 ods. 6 zákona o zhromažďovacom práve „Zhromaždenia uvedené v odseku 3 a v odseku 5 môže zástupca obce rozpustiť spôsobom ustanoveným v odseku 1, ak účastníci zhromaždenia páchajú trestné činy a nápravu sa nepodarilo zaistiť iným spôsobom, najmä zákrokom proti jednotlivým páchatelom. V neprítomnosti zástupcu obce tak môže urobiť náčelník príslušného útvaru Policajného zboru alebo veliaci príslušník.“ Účastníci zhromaždenia však nepáchali žiadne trestné činy, prišli iba vyjadriť svoj názor na politiku Roberta Fica, čo za trestný čin podľa dosiaľ platnej legislatívy nemožno považovať. Preto neexistoval zákonný dôvod pre rozpustenie zhromaždenia zástupcom obce alebo v jeho neprítomnosti príslušníkom PZ SR.

Uvedeným konaním príslušník PZ SR podľa môjho názoru postupoval v rozpore so zákonom o zhromažďovacom práve, čím došlo aj k porušeniu § 1 ods. 3 zákona o Policajnom zbore, podľa ktorého „Policajný zbor sa vo svojej činnosti riadi ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ Tento príslušník sa neriadil pri svojom postupe zákonom o zhromažďovacom práve a postupoval v rozpore s ním.

Zároveň podľa môjho názoru došlo postupom príslušníka PZ SR k porušeniu jednej z povinností policajta ustanovenej v § 8 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, podľa ktorej „Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou.“ Uvedeným postupom príslušníka PZ SR vznikla podľa môjho názoru občanom zhromaždeným pred budovou STV bezdôvodná ujma na ich právach (sloboda pohybu – čl. 23 Ústavy SR, sloboda prejavu – čl. 26 Ústavy SR) a zásah do ich práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného služobnou činnosťou. Hoci nie je vôbec jasné, aký účel sledoval príslušník PZ SR svojou služobnou činnosťou a výzvou prítomným, aby opustili miesto pred budovou STV, je evidentné, že neexistoval žiadny zákonný dôvod pre vykázanie prítomných na iné miesto. Rovnako neexistoval dôvod na predvedenie prítomných ľudí na stanicu PZ SR, čím sa im príslušník PZ SR pre prípad neuposlušnosti výzvy vyhrážal.

Podľa § 27 zákona o Policajnom zbore „Ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, policajt je oprávnený každému prikázať, aby

- a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržiaval,
- b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.“

V uvedenom prípade však takéto opatrenie nebolo nevyhnutné na udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, preto príslušník PZ SR podľa môjho názoru postupoval v rozpore so zákonom o Policajnom zbore, resp. nad rámec oprávnení, ktoré mu tento zákon dáva.

Ďalej žiadam, aby ste preverili, či počínaním príslušníka PZ SR neprišlo aj k naplneniu skutkových podstát trestných činov obmedzovania slobody pobytu (§ 184 Trestného zákona) a zneužívania právomoci verejného činiteľa (§ 326 Trestného zákona.). Podľa § 184 ods. 1 Trestného zákona „Kto ľst'ou alebo násilím, hrozbou násilia alebo inej ujmy

a) iného neoprávnene núti k pobytu na určitom mieste, alebo

b) inému neoprávnene bráni v pobyte na určitom mieste, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“ V predmetnom prípade podľa môjho názoru príslušník PZ SR hrozbou inej ujmy (predvedenia na stanicu PZ SR) inému neoprávnene (bez zákonného dôvodu) bránil v pobyte na určitom mieste (priestranstvo pred budovou STV).

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona „*Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,*

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,

potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.“ V predmetnom prípade podľa môjho názoru príslušník PZ SR vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu (zákonu o zhromažďovaní práve a zákonu o Policajnom zbore), prekročil svoju právomoc (žiadny zákon neoprávňuje príslušníka PZ SR bez zákonom vymedzeného dôvodu vykázat' občana z verejného priestranstva, ani sa mu pre prípad neuposlušnosti takejto výzvy vyhrážať predvedením na policajnú stanicu). Úmyslom zadovážiť inému neoprávnený prospech mohla v tomto prípade byť snaha zamedziť stretnutiu pána Fica ako predsedu jednej z parlamentných strán kandidujúcich v júnových voľbách do NR SR s ľuďmi, ktorí chceli prejavovať kritický názor na jeho politiku.

Ondrej Dostál

Dôkazy:

1. Článok jedného zo svedkov udalosti uverejnený na blogu **Boj proti ficoizmu je bojom proti zločinu!** Link: <http://robertmihaly.blog.sme.sk/clanok.asp?cl=228882&bk=51221> + text článku v prílohe
2. Videozáznam TV SME Fico demonštrantov nevyočul. Sadol do auta a odišiel. Link: <http://tv.sme.sk/v/15433/fico-demonstrantov-nevyocul-sadol-do-auta-a-odisiel.html>
3. Spravodajský príspevok Televíznych novín TV Markíza zo dňa 16.5.2010 Na Fica si počkali demonštranti. Link: <http://video.markiza.sk/archiv-tv-markiza/televizne-noviny/42354>

V Bratislave dňa 17. mája 2010