

Žiadateľ: Ondrej Dostál

Povinná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava

Vec: Rozklad proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácie

Dňa 17. júna 2014 som elektronickou formou zaslaním na e-mailovú adresu info@minv.sk podal Ministerstvu vnútra SR ako povinnej osobe žiadosť o sprístupnenie informácií. V súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov som požiadal o sprístupnenie informácií, týkajúcich sa zmluvy o výpožičke uzatvorenej medzi Ministerstvom vnútra SR (MV SR) a Renátou Žigovou, Dudvážská 5110/23, 821 07 Bratislava, číslo zmluvy SE_ZM_SE-OMTZ2-2013-001070-001_2013, odkaz na zmluvu v centrálnom registri zmlúv: <http://www.crz.gov.sk/index.php?ID=766110>, ktorou Renáta Žigová ako požičiavateľ poskytla MV SR ako vypožičiavateľovi bezplatne do užívania automobil AUDI A8L na obdobie od podpísania zmluvy do 31.12.2013 (ďalej len „predmetná zmluva“). Žiadal som týmto o sprístupnenie nasledovných informácií:

1. Čo bolo dôvodom uzavretia predmetnej zmluvy?
2. Kto navrhol uzavretie predmetnej zmluvy? (MV SR alebo Renáta Žigová alebo iná osoba. Ak iná osoba, žiadam uviesť jej meno a priezvisko)?
3. Kedy a akou formou navrhovateľ uzavretia predmetnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu navrhol uzavretie takejto zmluvy?
4. Ktorý funkcionár alebo zamestnanec MV SR rozhodol o uzavretí predmetnej zmluvy?
5. Bola predmetná zmluva účinná a platná po celú dohodnutú dobu jej platnosti, t. j. do 31.12.2014, alebo prišlo k jej predčasnému vypovedaniu? Ak áno, kedy?
6. Úplný zoznam útvarov MV SR, ktoré automobil zapožičaný predmetnou zmluvou (ďalej len „predmetný automobil“) v priebehu roka 2013 využívali.
7. Úplný zoznam zamestnancov MV SR, prípadne ďalších osôb, ktoré predmetný automobil v priebehu roka 2013 využívali, aj s uvedením ich funkcií, resp. pracovných pozícií.
8. Vo vzťahu ku každému zo zamestnancov MV SR, prípadne ďalším osobám, ktoré predmetný automobil v priebehu roka 2013 využívali, žiadam uviesť nasledovné informácie:
 - a) počet dní, počas ktorých v roku 2013 predmetný automobil využívali,
 - b) počet najazdených kilometrov predmetným automobилоm v roku 2013.
9. Kniha jázd predmetného automobilu za rok 2013.
10. Výška nákladov na pohonné hmoty (suma v eurách), ktoré MV SR vynaložilo v roku 2013 na prevádzku predmetného automobilu.
11. Iné náklady na prevádzku predmetného automobilu (okrem nákladov na pohonné hmoty podľa bodu 10), ktoré MV SR v súlade s predmetnou zmluvou vynaložilo v roku 2013. Žiadam vo vzťahu ku každému prevádzkovému nákladu uviesť typ nákladu, výšku nákladu (suma v eurách) a dátum vynaloženia nákladu.

12. Bola predmetná zmluva predĺžená aj na rok 2014?
13. Bola uzavretá iná zmluva o využívaní predmetného automobilu v roku 2014 ministerstvom?
14. Počet zmlúv o výpožičke automobilu, ktoré MV SR uzatvorilo od 1.1.2012 do 17.6.2014.
15. Vo vzťahu ku každej zmluve podľa predchádzajúceho bodu žiadam uviesť nasledovné informácie:
 - a) meno, priezvisko a adresu požičiavateľa, prípadne názov a sídlo požičiavateľa
 - b) dátum zverejnenia zmluvy v Centrálnom registri zmlúv,
 - c) adresu odkazu na zverejnenú zmluvu v Centrálnom registri zmlúv.

Dňa 27. júna 2010 mi bola e-mailom z adresy Adriana.Drgonova@minv.sk doručená odpoveď na moju žiadosť. V e-maile bolo uvedené „Dobrý deň, v prílohe e-mailu vám zasielam žiadosť o sprístupnenie informácií. Spozdravom Adriana Drgoňová, Sekretariát generálneho riaditeľa SHNM MV SR.“ V prílohe e-mailu sa nachádzal dokument nazvaný „Žiadosť o sprístupnenie informácie – oznámenie.“ Dokument bol podpísaný pplk. Ing. Robertom Pintérom, generálnym riaditeľom sekcie hnutel'ného a nehnuteľného majetku Ministerstva vnútra SR.

Spomedzi informácií, ktoré som požadoval v žiadosti o sprístupnenie informácií, mi v odpovedi povinnej osoby bola čiastočne poskytnutá informácia požadovaná v bode č. 1 žiadosti (všeobecná odpoveď bez bližšieho vysvetlenia) a úplne mi boli poskytnuté informácie požadované v bodoch č. 10 a 11.

Vo vzťahu k informáciám požadovaným v bodoch č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 a 15 mi tieto informácie v odpovedi povinnej osoby neboli poskytnuté vôbec. Vo vzťahu k jednotlivým bodom nebolo zdôvodnené, prečo povinná osoba informáciu odmieta sprístupniť.

Vo všeobecnosti boli informácie týkajúce sa bodov č. 6 až 9 odmietnuté s poukazaním na to, že uvedený automobil využíval úrad pre ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií MV SR a „v súvislosti s tým informácie požadované žiadateľom v stanovenom rozsahu predstavujú čiastkové informácie týkajúce sa ochrany a prepravy určených osôb a tvoria súčasť komplexného systému ochrany, ktorý okrem iného tvorí aj plánovanie, riadenie, kontrola a dokumentovanie týchto činností. Skutočnosť, že čiastková informácia je verejná, nie je nevyhnutným predpokladom, aby aj súhrn čiastkových informácií musel byť verejný. Súhrn čiastkových informácií ako komplexný materiál nadobúda iný charakter, ktorý je už utajovanou skutočnosťou. Tento komplexný systém ochrany tvorí utajovanú skutočnosť po bodom č. 61. (komplexný systém, stratégia, plánovanie, organizácia, riadenie, hodnotenie, rozborová a analytická činnosť, kontrola a dokumentovanie služobných činností na úseku ochrany ústavných činiteľov a diplomatických misií...).“ Vo svojej žiadosti som nepožadoval sprístupnenie komplexného systému ochrany. Nežiadal som žiadne informácie týkajúce sa komplexného systému, stratégie, plánovania, organizácie, riadenia, hodnotenia, rozborovej a analytickej činnosti, ani kontroly služobných činností. Žiadal som iba informácie

o využívaní predmetného vozidla. Ničím nepodložená a zavádzajúca je aj argumentácia, že „skutočnosť, že čiastková informácia je verejná, nie je nevyhnutným predpokladom, aby aj súhrn čiastkových informácií musel byť verejný“. Ak sú verejné alebo na základe žiadosti o informácie sprístupniteľné jednotlivé čiastkové informácie, neexistuje žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by nebolo možné sprístupniť aj súhrn takýchto verejne prístupných čiastkových informácií.

Vo vzťahu k informáciám uvedeným v bodoch č. 14 až 15 žiadosti sa v odpovedi ministerstva uvádza, že „Povinná osoba ku dňu doručenia predmetnej žiadosti takéto informácie v požadovanej štruktúre údajov nemá k dispozícii a ich poskytnutie nie je možné bež vykonania samostatných operácií a úkonov s následným vytvorením neštandardných výstupov z príslušného informačného systému, t.j. požadované informácie nie je možné žiadateľovi poskytnúť bez predchádzajúceho vytvorenia kvalitatívne novej, resp. v momente podania žiadosti ešte neexistujúcej informácie.“ V bodoch č. 14 a 15 žiadosti som požadoval sprístupnenie informácií o zmluvách o výpožičke automobilu, ktoré ministerstvo uzatvorilo v od 1.1.2012 do 17.6.2014. Z odpovede ministerstva jednoznačne vyplýva, že ministerstvo požadovanými informáciami disponuje, dokonca sú tieto informácie spracované v rámci príslušného informačného systému. Odmieta ich však sprístupniť z dôvodu, ktorý v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám nie je zákonným dôvodom na obmedzenie prístupu k informáciám.

Vo vzťahu k informáciám požadovaným v bodoch 2, 3, 4, 5, 12 a 13 žiadosti nie je v odpovedi ministerstva uvedený vôbec žiadny dôvod, prečo ich ministerstvo ako povinná osoba odmieta sprístupniť.

Vo vzťahu k žiadnej z informácií, ktorých sprístupnenie som požadoval vo svojej žiadosti, nie je uvedené ustanovenie zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ktoré by umožňovalo povinnej osobe obmedziť prístup k informáciám.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.“ Ministerstvo vnútra SR ako povinná osoba mojej žiadosti o informácie nevyhovelo, nepostupovalo však v zmysle § 18 ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, lebo o odmietnutí žiadosti nevydalo písomné rozhodnutie. Odpoveď, ktorá mi bola doručená z ministerstva elektronickou poštou, nie je označená ako rozhodnutie, ani nemá náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 Správneho poriadku. Odpoveď ministerstva vôbec neobsahuje výrok rozhodnutia, ani poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie odmietnutia žiadosti o sprístupnenie informácií nie je uvedené vo vzťahu ku všetkým požadovaným informáciám a aj vo vzťahu k tým informáciám, pri ktorých uvedené je, nie je dostatočné, najmä neobsahuje konkrétne ustanovenia právnych predpisov, na základe ktorých povinná osoba rozhodla.

V súlade s § 19 ods. 1 a 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám týmto podávam rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva vnútra SR, resp. proti fiktívnemu rozhodnutiu

Ministerstva vnútra SR o odmietnutí informácií, ktoré som požadoval vo svojej žiadosti o informácie zo dňa 17. júna 2014 v bodoch 1 až 9 a 12 až 15. Žiadam ministra vnútra, aby preskúmal prvostupňové rozhodnutie ministerstva, resp. fiktívne rozhodnutie a zmenil ho tak, že rozhodne o sprístupnení všetkých požadovaných informácií.

Žiadosť o sprístupnenie informácií som doručil ministerstvu dňa 17. júna 2014. V zmysle § 17 ods. 1 zákona malo ministerstvo vybaviť žiadosť o informácie do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti, čiže do 27. júna 2014. Odpoveď ministerstva mi bola doručená 27. júna 2014, táto odpoveď však nespĺňa náležitosti, ktoré Správny poriadok vyžaduje pre rozhodnutie správneho orgánu, preto ju nemožno považovať za rozhodnutie v zmysle zákona. Podľa § 18 ods. 3 zákona o slobodnom prístupe k informáciám „*Ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla informácie či nevydala rozhodnutie a ani informáciu nesprístupnila, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17).*“ Lehota na vybavenie žiadosti uplynula 27. júna 2014, za deň doručenia sa považuje 30. jún 2014. Lehota 15 dní od doručenia rozhodnutia uplynie 15. júla 2014. Zákomom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku je tak zachovaná.

Zákomom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku by bola zachovaná aj v prípade, žeby sa odpoveď ministerstva napriek tomu, že nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti rozhodnutia, považovala za rozhodnutie. Odpoveď bola doručená 27. júna 2014. Lehota 15 dní by v takom prípade uplynula 12. júla 2014, čiže v sobotu. Posledným dňom lehoty na podanie opravného prostriedku je v zmysle § 27 ods. 2 posledná veta Správneho poriadku najbližší budúci pracovný deň, čiže pondelok 14. júla 2014. Navyše ak by sa odpoveď ministerstva považovala za rozhodnutie, išlo by o rozhodnutie, ktoré neobsahuje poučenie o odvolaní (rozklade), lehota pre podanie opravného prostriedku je v takom prípade v zmysle § 54 ods. 3 Správneho poriadku zachovaná tri mesiace odo dňa oznámenia rozhodnutia.

S pozdravom

Ondrej Dostál

V Bratislave dňa 14. júla 2014.

Prílohy:

1. Žiadosť o sprístupnenie informácie, Ondrej Dostál, 17. júna 2014
2. Žiadosť o sprístupnenie informácie – oznámenie, odpoveď Ministerstva vnútra SR, 27. júna 2014