

## **Občianska konzervatívna strana, Panenská 26, 811 06 Bratislava**

**Vážený pán  
Andrej Kiska  
prezident Slovenskej republiky**

Vážený pán prezident,

dovoľujem si Vás osloviť ohľadom Vášho rozhodnutia vymenovať pani Janu Baricovú za sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Vysoko si vážim Váš záujem o problémy slovenského súdnictva a Vaše odhodlanie prispieť k ich riešeniu. Oceňujem, že ste k výberu ústavných sudcov pristúpili zodpovedne a u kandidátov zvolených Národnou radou Slovenskej republiky ste sa rozhodli dôkladne posúdiť ich odbornú spôsobilosť na zastávanie funkcie sudcu Ústavného súdu SR. Chcem však vyjadriť svoje pochybnosti nad Vaším rozhodnutím vymenovať za ústavnú sudkyňu pani Janu Baricovú, ktorá doteraz pôsobí ako sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Moja pochybnosti súvisia s tým, ako vnímam jej rozhodovanie v kauzách týkajúcich sa práva na informácie zakotveného v zákone o slobodnom prístupe k informáciám. Jej prístup považujem za reštriktívny a rozhodnutia senátov Najvyššieho súdu SR, na ktorých mala podiel, za také, ktoré obmedzujú uplatňovanie práva na informácie a aj smerom do budúcnosti ho ohrozujú.

Dňa 21. apríla 2010 senát Najvyššieho súdu SR vedený Janou Baricovou potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým bola odmietnutá moja žaloba proti nesprístupneniu zvukového záznamu z rokovania vlády. V odôvodnení rozsudku Baricovej senát spochybňuje, že dokumenty sú informáciou, ktorú je možné od povinných osôb vyžadovať na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „*Vychádzajúc z vyššie uvedeného nemožno vyvodiť, že informáciou v zmysle zákona o slobode informácií je nevyhnutne aj poskytovanie rôznych dokumentov a ich kópií o právnych úkonoch, či o rokovaniach (kúpne či iné zmluvy, zasadnutia a rokovania kolektívnych orgánov včítane orgánov verejnej moci), ktoré sú súhrnom množstva údajov (informácií) prípadne aj ujednaní rôznej povahy, požívajúcich rôznu ochranu, a to tretím osobám, ktoré nie sú subjektmi právnych vzťahov založených uvedenými úkonmi (napr. nie sú zmluvnými stranami) a ktorých sa tieto dokumenty priamo osobne nedotýkajú (tak napr. pri investičných zmluvách medzi Slovenskou republikou a investičnými spoločnosťami P., C., K. a H. boli napokon zverejnené informácie z týchto zmlúv, nie celé zmluvy – k tomu bližšie aj [www.infocin.sk](http://www.infocin.sk).” Ak by sa tento prístup presadil v rozhodovacej činnosti úradov a súdov, právo verejnosti na prístup k informáciám by bolo obmedzené a povinné osoby by získali účinný obštrukčný nástroj na to, ako sa vyhybať poskytovaniu požadovaných informácií.*

Baricovej senát Najvyššieho súdu SR dňa 28. februára 2013 potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým bola odmietnutá žaloba občianskeho združenia Aliancia Fair-play proti Najvyššiemu kontrolnému úradu SR za nesprístupnenie informácií týkajúcich sa tzv. nástenkového tendra. Ministerstvo výstavby a neskôr Najvyšší kontrolný úrad SR odmietli požadované informácie sprístupniť pod zámienkou, že vo veci prebieha kontrola. Úrad využil ustanovenie, že povinná osoba nesprístupní informáciu, ktorá sa týka výkonu kontroly, na to, aby zamedzil sprístupneniu aj tých

informácií, ktoré boli predmetom kontroly. „Ak by sa však ustanovenie zákona malo vzťahovať aj na predmet kontroly (napríklad jednotlivé dokumenty z účtovníctva), potom by bolo možné akúkoľvek bežne prístupnú informáciu utajiť jednoducho tak, že niekto spustí hoci aj vnútroorganizačnú kontrolu a bude ju naťahovať donekonečna,“ upozornila vo svojej reakcii Aliancia Fair-play. V odôvodnení rozsudku Baricovej senát navyše bezprecedentným spôsobom komentoval, hodnotil a spochybňoval motivácie žiadateľa o informácie, keď obvinil Alianciu Fair-play, že zákon o slobodnom prístupe k informáciám zneužíva ako „zámienku na kritiku orgánov verejnej správy“ a „formalistické bezúčelné spory“.

Ústavný súd SR je nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Okrem iného rozhoduje aj o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd. Vyjadrujem týmto vážnu obavu nad tým, či pani Jana Baricová vzhľadom na jej doterajší prístup k rozhodovaniu o uplatňovaní práva na informácie, je na post ústavnej sudkyne vhodnou kandidátkou, ktorá bude chrániť práva a slobody občanov. Zároveň Vás vyzývam, aby ste zvážili, či vzhľadom na vyššie uvedené spĺňa predpoklady pre výkon funkcie sudkyne Ústavného súdu SR, a prehodnotili svoje rozhodnutie o jej vymenovaní.

Tento list považujte, prosím, za otvorený.

S pozdravom

**Ondrej Dostál**  
**predseda Občianskej konzervatívnej strany**

**V Bratislave dňa 9. júla 2014**

**Súvisiace informácie:**

**1. Kauza „zvukové záznamy“**

Rozsudok: [http://www.supcourt.gov.sk/data/att/14430\\_subor.pdf](http://www.supcourt.gov.sk/data/att/14430_subor.pdf)

Komentár Ondreja Dostála: <http://dostal.blog.sme.sk/c/226503/Absurdne-rozhodnutie-Najvyššieho-sudu.html>

Komentár Petra Wilflinga: <http://www.otvorenepravo.sk/m/clanok/43/protiustavny-nezakonny-a-nelogicky-rozsudok-senat-najvyššieho-sudu-naburava-pravo-obcanov-na-informacie>

**2. Kauza „nástenkový tender“**

Rozsudok: [http://www.fair-play.sk/pdf/130228\\_rozsudok\\_NS.pdf](http://www.fair-play.sk/pdf/130228_rozsudok_NS.pdf)

Komentár Aliancie Fair-play: <http://fairplay.blog.sme.sk/c/330228/Ako-sa-rozsudok-Najvyššieho-sudu-zmenil-na-sokujuci-osobny-utok.html>