



OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE I  
odbor poriadkovej polície  
Obvodné oddelenie Bratislava Staré Mesto – stred  
Štúrova 15, 812 13 Bratislava

ČVS: ORP-1828/SMS-B1-2014

Bratislava 28. november 2014

## U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, vec trestné oznámenie pre podozrenie, že bol spáchaný prečin schvaľovania trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil podozrivý Mgr. Ondrej Dostál, nar. 05.04.1971, bytom Bratislava, Beskydská 8 tým, že dňa 03.09.2014 z presne nezisteného mieste niekde v Bratislave zverejnil prostredníctvom blogu sme.sk článok „Ďalšiemu novinárovi hrozí basa“, pričom v predmetnom článku schvaľoval a verejne vychvaľoval konanie novinára Dušana Karolyiho, ktorý uverejnil informácie týkajúce sa bývalého príslušníka Úradu boja proti organizovanej kriminalite (ÚBOK) Jaroslava Dujavu, ktorý bol podozrivý zo zneužitia právomoci verejného činiteľa, pričom ďalej uviedol, že ak orgány činné v trestnom konaní a následne súdy budú kvalifikovať konanie novinára Dušana Karolyiho ako trestný čin ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, tak trestný čin spáchal aj podozrivý a zároveň oznamovateľ Mgr. Ondrej Dostál a to konkrétne prečin schvaľovania trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko verejne schvaľoval trestný čin alebo verejne vychvaľoval pre trestný čin jeho páchatel'a,

### o d m i e t a m

nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.10.2014 bol z Okresnej prokuratúry Bratislava I na tunajšie Obvodné oddelenie Policajného zboru Staré Mesto stred, Bratislava I doručený „Podnet na trestné stíhanie“, ktorý napísal oznamovateľ Mgr. Ondrej Dostál, nar. 05.04.1971, bytom Bratislava, Beskydská 8 sám na seba z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu schvaľovania trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom oznamovateľ Mgr. Ondrej Dostál okrem iného vo svojom podnete uviedol, že „neverí síce tomu, že jeho konanie (pozn. Dušana Karolyiho) bolo trestným činom“, ale aj pre prípad, že súd rozhodne, že bolo, oznamovateľ trvá na svojom vyjadrení, čo znamená, že schvaľuje a verejne vychvaľuje konanie Dušana Karolyiho.



Pre riadne objasnenie veci bol vypočutý na zápisnicu o trestnom oznámení oznamovateľ Mgr. Ondrej Dostál, nar. 05.04.1971, bytom Bratislava, Beskydská 8, ktorý potvrdil skutočnosti uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na otázku či si oznamovateľ myslí, že by konanie redaktora „Trendu“ Dušana Karolyiho bolo trestné, tento uviedol, že je presvedčený, že nie, ale ak by orgány činné v trestnom konaní a súdy uznali, že je, tak je uzrozumený s tým, že schvaľoval konanie redaktora Dušana Karolyiho. Na ďalšiu otázku, aký má oznamovateľ názor na trestné činy, tento uviedol, že negatívny.

Prečinu schvaľovania trestného činu podľa § 338 Trestného zákona sa dopustí ten kto verejne schvaľuje trestný čin alebo verejne vychvaľuje pre trestný čin jeho páchatel'a. K schvaľovaniu trestného činu môže dôjsť pred spáchaním základného trestného činu alebo po jeho spáchaní. Nie je podstatné, či páchatel' bude za schvaľovaný trestný čin odsúdený alebo vôbec stíhaný. Vychvaľovať páchatel'a pre spáchaný trestný čin znamená vyjadrovať páchatel'ovi sympatie a prejavy uznania za trestný čin. Formy schvaľovania alebo vychvaľovania môžu byť rôzne (napr. ústna, písomná, grafická). Postačí ak páchatel' svojim prejavom napr. popiera nezákonnosť trestného činu, i keď vie, že tým môže ovplyvňovať mienku a názory iných osôb.

Zo zadokumentovaného spisového materiálu vyplýva, že oznamovateľ Mgr. Ondrej Dostál v súvislosti s inkriminovaným článkom redaktora Dušana Karolyiho vo svojom článku uverejnenom na blogu sme.sk, vyjadril len svoj názor, a osobne nesúhlasí s tým, že by konanie Dušana Karolyiho napĺňalo znaky trestného činu, o čom sa aj sám vyjadril v zápisnici o trestnom oznámení s tým, že je presvedčený, že konanie Dušana Karolyiho nie je trestné. Pre naplnenie trestného činu schvaľovania trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje po subjektívnej stránke, aby páchatel' konal úmyselne, teda aby si bol vedomý, že osoba, ktorá sa mala dopustiť nejakého trestného činu sa v skutočnosti tohto skutku dopustila, pričom nevyžaduje sa, aby bola v tomto smere právne znalá a vedela rozlíšiť čo je a čo nie je trestný čin.

Po posúdení dôkazovej situácie jednotlivo i v súhrne mám za to, že v tomto prípade podozrivý Mgr. Ondrej Dostál verejne neschvaľoval a ani verejne nevychvaľoval trestný čin páchatel'a, ale vyššie uvedeným spôsobom „len“ vyjadroval nesúhlas kompetentných orgánov s postupom alebo možným postupom voči redaktorovi Dušanovi Karolyimu, teda vyjadroval len svoj subjektívny názor, že zo strany Dušana Karolyiho sa nejedná o trestný čin, a ak by toto jeho konanie „malo byť“ trestným činom, tak on sa potom dopúšťa tiež trestného činu, a teda z tohto dôvodu zverejnil inkriminovaný článok o ktorom sa na internetovom fóre následne rozbehla diskusia.

Ďalšou dôležitou vecou je, že pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby

trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaný, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vo veci sa nejedná o prečin schvaľovania trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona a ani o žiadne iné trestné činy (prečiny, zločiny) taxatívne vymenované v Trestnom zákona, neprichádza do úvahy ani posúdenie veci ako priestupku, či iného správneho deliktu, preto považujem uznesenie o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku za dostatočne **o d ô v o d n e n é**.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na OO PZ Staré Mesto - stred Bratislava I do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

npor. Bc. Dušan Kovarovič

Poverený príslušník Policajného zboru

