



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Edity Bakošovej a členiek senátu JUDr. Anny Peťovskej a JUDr. Veroniky Poláčkovej v právnej veci žalobcu: **Ondrej Dostál**, bytom Beskydská 8, Bratislava, zast. advokátom: Mgr. Vladimír Pirošík, so sídlom Banská Bystrica, Rudohorská 11, proti žalovanému: **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie Slobody 1, Bratislava, zast. advokátkou: Mgr. Michaela Töröková, Bratislava, 29. augusta č. 5, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. augusta 2006, takto

r o z h o d o l :

Súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 25.07.2006 ako aj rozhodnutie zo dňa 21.08.2006 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 19.049,- Sk do troch dní k rukám advokáta.

O d ô v o d n e n i e :

Včas podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2006 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Úradu vlády SR zo dňa 21.08.2006, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu zo dňa 08.08.2006 proti prvostupňovému rozhodnutiu Úradu vlády SR zo dňa 25.07.2007 o neposkytnutí informácie, resp. proti fiktívnemu rozhodnutiu o neposkytnutí informácie týkajúcej sa zvukového záznamu z rokovania vlády zo dňa 04.07.2006 a postupu konajúceho správneho orgánu v súvislosti so žiadosťou žalobcu zo dňa 13.07.2006 uplatnenej podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

Žalobca postupom podľa zákona č. 211/2000 Z.z., o slobodnom prístupe k informáciám požiadal o poskytnutie zvukového záznamu z rokovania vlády SR vedenej predsedom vlády Róbertom Ficom, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.07.2006 o 22.15 hod. Zároveň požiadal o poskytnutie prepisu zvukového záznamu, ak bol takýto prepis vyhotovený.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10. januára 2007 navrhol žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť, považujúc svoj procesný postup v súvislosti so žiadosťou žalobcu za zákonný, keď žalovaný vychádza predovšetkým z čl. 26 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Žalovaný má však za to, že primeraným spôsobom poskytovania informácií nie je poskytovanie zvukových záznamov z rokovaní vlády, a to aj s ohľadom na to, že rokovania vlády sú neverejné, pričom táto neverejnosť vyplýva z Ústavy SR, pretože ústavodárca verejnosť zakotvuje iba pre orgány výkonnej moci.

Žalovaný tiež poukázal na to, že z dikcie zákona o slobode informácii vyplýva, že všetky informácie, ktoré má povinná osoba k dispozícii, sa poskytujú s ohľadom na obmedzenie v zmysle ustanovení §§ 8 až 11 a pod túto dikciu nie je možné subsumovať tzv. nehotové informácie, čo je prípad žiadosti o sprístupnenie nie samotných informácií, ale nosičov informácií, v danom prípade zvukových záznamov z rokovaní vlády.

Zároveň sa žalovaný domnieva, že žiadosť žalobcu nespĺňa inak ani podmienky určitosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 14 ods. 2, keď žiadosť žalobcu neobsahuje jednoznačnú formuláciu ohľadom údajov, ktorých sa informácia týka – žalobca nepožadoval sprístupnenie žiadnych konkrétnych informácií.

Žalovaný tiež poukázal na to, že žiadosť žalobcu o poskytnutie zvukového záznamu z rokovania vlády, ako bol tento listami zo dňa 25.7.2006 a 21.8.2006 informovaný, nepatrí ani medzi povinne zverejňované informácie, ani informácie, na ktoré povinná osoba odpovedá na žiadosť žalobcu.

Ak potom žalovaný na žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií rozhodnutie nevydal, učinil tak preto, že sa v danom prípade nejedná o rozklad podľa zákona o slobode informácií, nakoľko na výklady, právne názory a budúce rozhodnutia, vytváranie nových informácií sa zákon o slobode informácii nevzťahuje.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p., súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti (§ 47 ods. 1), ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy SR, orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonávania ustanoví zákon.

Rozsah a podmienky prístupu k informáciám upravuje zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii, pričom informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje (§ 3 ods. 1, 3 cit. zákona). Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie sú štátne orgány, obce, ako aj tie právnické a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti (§ 2 ods. 1 cit. zákona). Všetky zákonom ustanovené obmedzenia práva na informácie

vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Oprávnenie odmietat sprístupnenie informácie trvá iba dovtedy, kým trvá dôvod nesprístupnenia (§ 12 cit. zákona).

Úlohou Krajského súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušného na konanie (§ 246 ods. 1 O.s.p.) bolo preskúmať a posúdiť zákonnosť rozhodnutia žalovaného a postupu konajúceho správneho orgánu v súvislosti so žiadosťou žalobcu o sprístupnenie informácii podľa zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 13.07.2006.

V danej veci bol žalovaný súdom vyzvaný na predloženie administratívneho spisu ako podkladu na preskúmanie zákonnosti podľa § 250d ods. 1 O.s.p., keď výzva súdu zo dňa 06.12.2006 s poučením, čo je pod spisom treba rozumieť, teda úplný, žurnalizovaný, a originálny zväzok listín, týkajúci sa predmetnej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí, bola žalovanému doručená dňa 11.12.2006 a tento súdu dňa 11.01.2007 doručil prevažne xerokópiu listín a bez pripojených dokladov o doručení rozhodnutí.

Vzhľadom na túto skutočnosť, berúc do úvahy nepredloženie kompletného a úplného originálu administratívneho spisu žalovaným, potom súd napadnuté „rozhodnutia“ žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

I napriek tomuto dôvodu zrušenia napadnutých rozhodnutí žalovaného, súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutia neboli vydané v zákonom určenej forme, keď s poukazom na ustanovenie § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. sa na konanie podľa zákona o slobode informácií subsidiárne aplikujú ustanovenia správneho poriadku, vrátane ust. § 47 ods. 1 upravujúce náležitosti rozhodnutia, ktorý procesný postup žalovaný nedodrжал a potom i v prípade riadneho preskúmania rozhodnutí toto procesné pochybenie by malo za následok ich zrušenie.

Z uvedeného dôvodu, keď nebolo súdu umožnené náležité preskúmanie veci, súd podľa § 250j ods. 3 O.s.p. napadnuté „rozhodnutia“ žalovaného správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v sume celkom 19.049,- Sk, ktorá suma predstavuje náhradu súdneho poplatku zaplateného za žalobu vo výške 10.000,- Sk, trovy právneho zastúpenia vo výške 4.667,- Sk, predstavujúce odmenu za 2 úkony právnej pomoci á 1260,- Sk a 2x réžijný paušál á 164,- Sk (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby), 1x odmena á 1631,- Sk a réžijný paušál á 188,- Sk (účasť na pojednávaní dňa 29.3.2007) a náhradu za stratu času z Banskej Bystrice a späť vo výške 4.382,- Sk (2 x 3,5 hodiny, t.j. 14 x 313,- Sk).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave dňa 29. marca 2007

Za správnosť vyhotovenia:
Adriána Borovská



JUDr. Edita Bakošová