

U z n e s e n i e

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku písomné oznámenie Mgr. Ondreja Dostála vo veci zo spáchania prečinu Porušovanie dôvernosti ústneho a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchatel' tým, že dňa 26. 05. 2016 v priestoroch Základnej školy Slobodného slovenského vysielateľa, Skuteckého 8, Banská Bystrica, konkrétne v kancelárii riaditeľky ZŠ p. Mgr. Zuzany Sedláčekovej, vyhotovil obrazovo-zvukový záznam z rozhovoru riaditeľky ZŠ Mgr. Zuzany Sedláčekovej a Jaroslava Kuracinu a tento obrazovo-zvukový záznam zverejnil na internete, **o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Na tunajšie OO PZ Banská Bystrica - východ bolo odstúpené trestné oznámenie Mgr. Ondreja Dostála so skutkovým základom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bola na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku vypočutá Mgr. Zuzana Sedláčeková, ktorá uviedla, že pracuje ako riaditeľka na ZŠ SSV, Skuteckého 8, Banská Bystrica. Uviedla, že už asi 3 roky dozadu, vždy okolo MDD robia pre deti na odľahčenie tzv. tematický týždeň, ktorý robili aj tohto roku. Tento rok sa tematický týždeň niesol v duchu, že deti na základe vlastnej požiadavky a záujmu chceli každý deň v tom týždni do školy prísť v inom oblečení. Jeden deň to bolo napr. retro, ďalší deň v športovom, ďalší v pyžamách a vo štvrtok mali prísť deti tak, že chlapci mali prísť oblečení za dievčatá a dievčatá za chlapcov. Nikto v škole v tom nevidel žiadny problém, išlo proste o zábavu. Ich školu navštevujú však aj dve deti podnikateľa mestského poslanca Jaroslava Kuracinu, ktorý ich má v striedavej starostlivosti. Neskôr sa dozvedela, že jeho syn mal doma s týmto prezliekaním sa za dievča nejaký problém so svojou sestrou a tak to zrejme bolo riešené u nich doma aj s v prítomnosti ich otca. Dňa 26. 05. 2016 v čase presne o 10.50 hod. p. Kuracina zazvonil u nich na škole na vchodových dverách, pričom tam majú aj kamerové záznamy a z kamerových záznamov bolo vidno, že pred vchodovými dverami stojí len p. Kuracina a neskôr, keď si tieto záznamy prezreli, tak videli ako stranou natisnutí pri stene stoja nejakí ďalší páni, ktorí však stáli tak, aby ich nebolo vidno do tváre. Pani sekretárke sa p. Kuracina predstavil menom, že je Jaroslav Kuracina a dodal ešte, že je mestský poslanec a že ide za riaditeľkou školy. Sekretárka keďže vedela, že p. Kuracina je rodič detí, ktoré chodia do školy, tak ho bez problémov pustila, oznámila to menovanej, ktorá p. Kuracinu čakala v riaditeľni. Pán Kuracina však prišiel s ďalšími 3 páni, ktorých vôbec nepoznala, z čoho bola prekvapená, no myslela si, že je to jeho ochranka. Všetci štyria vošli do riaditeľne, každý z nich jej podal ruku, pričom sa jej ani jeden nepredstavil. Sadla si za rokovací stôl, po jej ľavej strane sa posadil Jaroslav Kuracina, vedľa neho ďalší pán a oproti nej trestí, kde až neskôr z novinových článkov sa dozvedela, že ten, čo sa posadil oproti nej, bol poslanec národnej rady, p. Ján Mora. Štvrtý pán si zastal ku dverám, stál tam tak, akoby tie dvere strážil.

Pán Kuracina začal hneď rozprávať o probléme tematického týždňa, kde sa mu nepozdávali hlavne to, že sa jeho syn má prezliecť za dievča, s čím on nesúhlasil a že je to pre jeho syna trauma. V podstate na túto tému sa viedol celý rozhovor, ktorý mohol trvať asi 15 minút. Rozhovor bol vedený v kludnej atmosfére, bez nejakých emócií s tým, že p. Kuracinovi som sa snažila vysvetliť, že došlo k nejakému nedorozumeniu, ale že teda urobia všetko tak, aby bol spokojný. Takmer celý rozhovor bol aj nahratý a zverejnený, avšak bol zostrihaný a nebol zverejnený celý tak, ako prebehol. Po skončení tohto jednaní sa riadne rozlúčili, kde nakoniec Jaroslav Kuracina tak, ako vždy pri našom stretnutí jej pobožkal pri odchode ruku a poďakoval za spoluprácu. Ďalej k tomuto v zmysle otázok vyšetrovateľa uvádza, že po celý čas tohto stretnutia rozprával Jaroslav Kuracina, akurát ten pán oproti nej, teda Ján Mora povedal pár slov, ktorých obsah si nespomína. Znovu zopakovala, že počas celého stretnutia nemala ani tušenie, kto sú tí traja páni, ktorí tam prišli s Jaroslavom Kuracinom. Uviedla, že asi o tri, štyri dni sa najskôr z novinových článkov dozvedela, že jeden z tých troch pánov, čo boli s p. Kuracinom, bol poslanec národnej rady Ján Mora a zároveň člen politickej strany Ľudová strana naše Slovensko, kde členmi mali byť aj zvyšní dvaja. Či skutočne boli, to nevie. Následne asi o 2 dni sa dozvedela, že z ich stretnutia mal byť na internete zverejnené video. K tomuto však uviedla, že na natočenie tohto rozhovoru nikomu z týchto pánov nedala súhlas a nie že by nedala súhlas, ale vôbec nevedela o tom, že ju niektorý z nich nahráva. O tom, že ju nahrávajú, jej niektorí z nich nepovedal ani na začiatku stretnutia, ani počas neho, a ani na konci pri rozchode a nikto jej nedal vedieť ani v nasledujúcich dňoch, že je takého video a či ho môže zverejniť. Tu ešte uviedla, že takto narýchlo uviesť nevie, no myslí si, že keby ju aj oslovili, či ju môžu nahráť, tak by im to s najväčšou pravdepodobnosťou neumožnila, teda nesúhlasila by s nahrávaním ich stretnutia. Nevie, ktorý z týchto pánov ju mohol nahrávať a akým konkrétnym spôsobom, no musel ju nahráť skryte a po vzhliadnutí videa predpokladá, že ju nahrával Ján Mora, ktorý sedel oproti nej. K tomuto ešte uviedla, že potom dňa 30. 05. 2016 primátor mesta zvolal u neho veľké zasadnutie ohľadom tejto veci, kde bol prítomný aj Jaroslav Kuracina, ktorý tam pred všetkými prítomnými uviedol, že o nahrávaní vedela, že dala na to súhlas, že má na to ďalších troch svedkov, teda klame, že o svojom nahrávaní nevedela. Tiež sa vyjadril, že prístroj, ktorým nahrávali, mala pred sebou a videla ho. K tomuto zopakovala, že je to klamstvo. Nejaký prístroj, čo spomínal Kuracina, to bol pes jeho mobil, ktorý položil pred ňu a ktorý je po celý čas na videu, na ktorom bola neoprávnene natočená. Z videa jednoznačne vidieť, že prístroj, ktorým ju nahrávali, musel mať jednoznačne pri sebe. O tom, že vyššie spomínaná neoprávnená nahrávka bola vôbec vyhotovená a následne zverejnená najskôr na youtube a neskôr aj na internetovej stránke politickej strany Ľudová strana naše Slovensko sa dozvedela v nedeľu večer dňa 29. 05. 2016, keď jej to zatelefonovala osoba, ktorú videla raz v živote, ale ktorý pozná veľmi dobre Jaroslava Kuracina, jeho meno nevie. Ďalej uvádza, že celý rozhovor s Jaroslavom Kuracinom dňa 26. 05. 2016 sa týkal len tematického týždňa na našej škole, nie žiadnych jej osobných záležitostí alebo osobných záležitostí nejakého pracovníka školy. Myslí si, že tento rozhovor nebol osobnej povahy. Aj napriek tomu, si myslí, že Jaroslav Kuracina alebo tí traja páni okolo neho konali v rozpore so zákonom, keď ju neoprávnene natočili a neoprávnene bez jej súhlasu tento rozhovor zverejnili na internete. Po zverejnení predmetného videa, ale hlavne článkov v novinách, ale aj na internete, ktoré predchádzali ešte zverejneniu tohto videa, zostala v prvom rade z toho prekvapená a v nasledujúcich dňoch skrz toho dostala psychickú traumu a to hlavne na tom základe, že následne hlavne na internete, ale aj cez školské maily dostávala rôzne odkazy a príspevky, ktoré hanili jej osobu, pričom pokiaľ si spomína, v týchto článkoch a príspevkoch pre ňu neznámych ľudí bolo uvádzané, že je hanba spoločnosti, že má odstúpiť z pozície riaditeľky, že dotyčný by si do ich školy nedal dieťa, dokonca, že by nezveril ani psa, tiež sa v článkoch uvádzalo, že sa má začať voči nej petícia a pod. Niektoré články taktiež narážali na to, že je podporovateľkou gayov a lesbičiek a že dokonca od nebankových organizácií, ktoré takéto osoby

zastrešujú je finančne podporovaná. Samozrejme, že všetky takéto hanlivé články mali na ňu obrovský psychický následok a to jednak pred kolegami, priateľmi, ale hlavne pred rodinou. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa ešte uvádza, že Jaroslav Kuracina pri stretnutí dňa 26. 05. 2016 vystupoval ako fyzická osoba, teda ako rodič, nie ako poslanec mesta a ostatné tri osoby neuvádzali ohľadom svojej osoby nič, takže nevie, z akého dôvodu tam vôbec boli, keď si celú záležitosť prišiel riešiť Jaroslav Kuracina ohľadom svojho syna. Týmto vyššie uvedeným konaním jej nevznikla žiadna majetková ani fyzická škoda, no utrpela psychickú ujmu a bolo hlavne poškodené meno školy, na ktorej už pracuje ako riaditeľka 11 rok a vždy patrili a patria výsledkovo medzi najlepšie školy na Slovensku. Vždy sa na ich školu poukazovalo ako na veľmi dobrú školu s kvalitným pedagogickým zborom, avšak po týchto udalostiach má za to, že ich škola bude spájaná s opísanou kauzou.

Na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bol vypočutý Ján Mora, ktorý uviedol, že pracuje na minimálny úväzok na VÚC Banská Bystrica a je poslancom Národnej rady SR a taktiež podpredsedom politickej strany Ľudová strana Naše Slovensko. Na presný dátum si už nepamätá, ale mohlo to byť dňa 26. 05. 2016, keď spoločne s Jaroslavom Kuracinom a Stanislavom Kanderom, ako aj Petrom Bahnom šiel za riaditeľkou ZŠ SSV, Skuteckého 8, Banská Bystrica. Tu šiel z dôvodu, že Jaroslav Kuracina ako dotknutý rodič a poslanec mestského zastupiteľstva ich ako svojich známych a jeho zrejme aj ako poslancu NR SR pozval na toto stretnutie s riaditeľkou z toho dôvodu, že mali byť svedkovia, nakoľko p. Kuracina tam chcel riešiť nejakú vážnu súkromnú vec ohľadom svojho syna. Malo sa jednať o nejaký tematický týždeň na tejto škole, kde v jeden deň sa mali deti prezliekať za opačné pohlavie, v čom p. Kuracina, ale hlavne jeho syn videl nejaký problém, nakoľko podľa vyjadrenia, syn sa tohto zúčastniť nechcel a domov vraj vtedy prišiel s plačom. Už si nepamätá, či Jaroslav Kuracina oslovil na túto vec priamo jeho osobne alebo cez nejakú inú osobu, no šiel tam spoločne so Stanislavom Kanderom a Petrom Bahnom z toho dôvodu, aby na stretnutí boli minimálne štyria, čo sa dá pokladať za verejnosť a aby toto stretnutie nemalo nejaký súkromný charakter. K Stanislavovi Kanderovi a Petrovi Bahnovi uvádza ešte to, že v podstate ani nevie, či títo dvaja sú členmi nejakej politickej strany, zobral ich so sebou ako už uviedol z toho dôvodu, aby ich bolo na tomto stretnutí viac a týchto dvoch zobral preto, lebo bol práve s nimi vtedy, keď sa na tejto veci dohovárал s Jaroslavom Kuracinom. Jednoducho v tom čase boli títo dvaja s ním, boli po ruke, tak ich požiadal, či by nešli. Čo sa týka Stanislava Kanderu, tento môže mať do 50 rokov, je z Brezna, telefonický kontakt na neho nemá, avšak v súčasnej dobe má závažné zdravotné problémy, je dlhodobo PN. Peter Bahno je myslí si zo Žiaru nad Hronom, má asi 27 rokov a taktiež nemá na neho telefonický kontakt. Už si presne nepamätá, ale myslí si, že to bolo v ten istý deň ako ich Jaroslav Kuracina požiadal, aby šli s ním za riaditeľkou ako svedkovia a tak niekedy doobeda, presný čas si už nepamätá, prišli pred vyššie uvedenú školu. Či sa vtedy p. Kuracina riaditeľke aj dopredu ohlásil, že za ňou príde, to nevie, no myslí si, že sa asi aj ohlásil. Keď prišli do školy, zazvonili, pustili ich dnu a išli rovno do riaditeľne. Po vojení do riaditeľne s tam nachádzala sama riaditeľka, kde sa s ňou najskôr zvitá p. Kuracina a potom si s ňou podali aj oni traja, kde p. Kuracina nás predstavil každého po mene, pričom sa už nepamätá, či pri ňom uviedol aj to, že je poslanec NR SR. Celé jednanie prebiehalo tak, že s riaditeľkou sa väčšinou rozprával Jaroslav Kuracina a riešil si svoju záležitosť ohľadom toho dňa, keď sa jeho syn mal prezliekať za dievča. Oni ostatní traja, pokiaľ si pamätá, tak väčšci sedeli za stolom, no je možné, že niektorý z nás aj stál, toto si však už presne nepamätá, no nijak sa do ich riešenia situácie nezapájali, akurát mohol povedať dve, tri vety. Celé stretnutie s riaditeľkou mohlo trvať asi 15 minút, ktoré bolo ukončené myslí si k spokojnosti p. Kuracinu, rozlúčili sa s riaditeľkou a odišli. K celej záležitosti a k tomuto stretnutiu však musí povedať, že hneď po zvitáaní sa hneď niektorí z nich štyroch, nepamätá si už presne, opýtal riaditeľky, resp. ju

upovedomil, že rozhovor z tohto stretnutia si pre prípad aj nahrávajú na kameru. Nepamätá si už ako riaditeľka na to zareagovala, no myslí si, že keby s tým nesúhlasila, tak buď sa s nimi nebaví alebo od nich odíde preč alebo ich požiada, aby odišli z riaditeľne. Myslí si, že to, že bude nahrávaná jej bolo povedané zrozumiteľne a nahlas, takže o tom musela vedieť. Následne na to, nevie kto presne, buď Kandra alebo Bahno položili videokameru na stôl, kde presnú polohu už nevie uviesť, avšak kamera ležala niekde v strede medzi nimi a riaditeľkou. Takže znovu, riaditeľka musela evidentne vidieť, že má kameru medzi sebou. Komu táto kamera patrila, to netuší, no jeho nebola. To, že sa rozhodli tento rozhovor nahrávať vyplynulo tak všeobecne, ešte predtým, ako vstúpili na pôdu školy, kde sa zhodli na tom, že pre istotu bude dobré, ako si rozhovor aj natočia, ak by následne vznikol taký problém, že by riaditeľka chcela niečo poprieť, čo by predtým uviedla im osobne. Jednoznačne môže povedať, že riaditeľka nebola nahrávaná skryte a o nahrávaní vedela. Ďalej uvádza, že kto a kedy tento rozhovor s riaditeľkou, ktorý bol natočený na kameru zverejnil následne na internete, k trom sa vyjadriť nevie, nemá na tom žiadny podiel a že to bolo zverejnené sa dozvedel až následne, keď sa táto vec začala riešiť u primátora mesta. Ešte musí uviesť, že kameru s nahrávkou z rozhovoru s riaditeľkou si vtedy z miesta zobral buď Kandra alebo Bahno. Ďalej uvádza, že ani on, ani Jaroslav Kuracina pri stretnutí na rozhovore s riaditeľkou ZŠ nevystupovali ako poslanci mestského zastupiteľstva, resp. NR SR, ani je z nich, aspoň si to nepamätá sa nepredstavili ako poslanci, je možné, že p. Kuracina pri jeho mene toto aj spomenul, no už si na to nespomína. Isto neukazovali riaditeľke ich poslanecké preukazy. Ako už uviedol, to, že by mohli rozhovor s riaditeľkou nahrávať vyplynulo všeobecne, nedá sa povedať, že by to navrhol niektorí z nich štyroch. Na koniec uvádza, že nepamätá si nič také, že by on osobne súhlasil alebo vedel o tom, že na internetovej stránke www.naseslovensko.net bude zverejnený článok, kde sa bude jeho mene uvádzať aj to, že predmetné video je z prieskumu poslanca NR SR Jána Moru. Jednoducho ten, kto na tejto stránke zverejnil tento článok konal z vlastnej vôle, teda bez jeho súhlasu. V prvom rade na toto stretnutie šiel ako človek.

Na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bol vypočutý Jaroslav Kuracina, ktorý uviedol, že je konateľom spol. Grand Power, s. r. o., Slovenská Ľupča a je poslancom mestského zastupiteľstva mesta Banská Bystrica. Na presný dátum sa nepamätá, no niekedy koncom mesiaca máj 2016 mu ex-manželka oznámila, že v škole, do ktorej chodí jeho syn, je tematický týždeň, ktorý pozostáva z toho, že žiaci sa prezliekajú každý deň za niečo iné, pričom vo štvrtok v tom týždni bol vsunutý tematický deň „prezliekania sa za opačné pohlavie“. Tiež mu bolo oznámené, že vtedy mala dcéra vytiahnuť nejakú svoje oblečenie a s posmeškami ich mala dávať synovi, aby sa teda prezliekol za dievča. Keďže sa mu tento spôsob tematického dňa nepozdával, tak sa rozhodol, že z tohto dôvodu navštívi riaditeľku ZŠ SSV v Banskej Bystrici, na Skuteckého ul., aby celú vec prejednal, aby zistil, koho je to nápad a kto vymyslel takúto ohavnosť na deťoch a samozrejme chcel, aby tento tematický deň bol zmenený. Osobne však nemá nič proti ľuďom, ktorí majú nejakú inú zmenenú pohlavnú orientáciu. Je mu to úplne ľahostajné a je mu jedno, či sa niekto prezlieka za ženu a maľuje si pery. Tiež mu je jedno, ak nejaký rodič posielala svoje dieťa do školy v silonkách a sukničke s narúžovanými perami, ale je zásadne proti, aby niekto niečo podobné vyžadoval od jeho syna. Keďže sa rozhodol navštíviť riaditeľku a poznať pomery na Slovensku, tak si na toto stretnutie s ňou zabezpečil aj svedkov, pričom samozrejme ako svedkov nechcel mať žiadnych rodinných príslušníkov, ani zamestnancov, ktorí by mohli byť spochybniteľní pre zaujatosť a tak oslovil svojho známeho poslanca NR SR Jána Moru. Na presný dátum sa už nepamätá, no predmetný deň sa s p. Morom po telefonickom dohovore stretli pre ZŠ SSV, kde spolu s ním boli ešte ďalšie dve osoby, ktoré nepoznal a na jeho otázku, prečo ďalší? mu odpovedal, že čím viac svedkov, tým lepšie, ak by došlo neskôr k snahám o spochybnenie nejakých slov zo stretnutia. Najskôr musí uviesť, že na

stretnutie s riaditeľkou išiel bez ohlásenia, pretože ako mestský poslanec má na to právo. Keď teda prišli pred školu, tak zazvonil na zvonec a predstavil sa ako Jaroslav Kuracina – mestský poslanec, že chce ísť za pani riaditeľkou. Spolu s ďalšími tromi osobami ho pustili do priestorov školy, kde hneď vyšiel za riaditeľkou do riaditeľne, tam vchádzal ako prvý. Ostatní traja išli za ním. On sa samozrejme p. riaditeľke predstavovať nemusel, nakoľko sa poznajú, no zvyšné tri osoby sa pravdepodobne predstavili, to si už nespomína a nevie ani uviesť, či p. Mora pri svojom mene uviedol aj to, že je poslancom NR SR. Hneď po vojdení do riaditeľne, niektorá z týchto troch osôb za mnou povedal, že sa toto stretnutie ide nahrávať a položil kameru na stôl smerom na riaditeľku. V tom čase už sedel za rokovacím stolom, vie, že oproti nemu sedel Ján Mora a kde sa nachádzali tí zvyšní dvaja, si už nespomína – boli za jeho chrbtom, no nevie, či sedeli alebo stáli. Riaditeľka tam má nejaký gauč. Ako už povedal, nevie, kto povedal, že stretnutie sa ide natáčať, teda riaditeľka jednoznačne toto musela počuť a musela aj vidieť, ako sa kladie kamera na stôl pred ňu. Na toto vôbec nereagovala a teda nevyslovila žiaden nesúhlas s tým, že bude nahrávaná. Následne teda začal s p. riaditeľkou prejednávať hlavne ten tematický deň prezliekania sa za opačné pohlavie, kde tento celý rozhovor je zachytený aj na videonahrávke. Pokiaľ vie, zvyšné tri osoby do ich rozhovoru nezasahovali, boli len svedkami. Ako trvalo celé stretnutie s p. riaditeľkou, to nemá predstavu a skončilo sa to tak, že riaditeľka nakoniec uviedla, že súhlasí s jeho požiadavkou a ten deň zmení tému prezliekania. Na to sa rozišli. Kameru niektorí z tých dvoch osôb, ktoré nepozná, zobrali zo stola a každý išiel svojou cestou. Znovu na milión percent môže uviesť, že p. riaditeľka vedela o tom, že je nahrávaná a to jednak z toho, že jej to bolo oznámené a jednak z toho, že videla, že má pred sebou kameru. Ďalej uvádza, že vie o tom, že predmetné video z tohto stretnutia bolo zverejnené aj na internete, no tu chce podotknúť, že zverejnené bolo až potom, ako ho p. riaditeľka aj na stránke ich školy, aj všetkých médiách označila za klamára a poprela, že vôbec pripravovali tematický deň prezliekania sa za opačné pohlavie. Kto však na internete zverejnil toto video, nevie, nemá na tom žiadny podiel a ani ho to nezaujíma, lebo ich bolo viac ako traja, to znamená, že súhlas na natočenie a zverejnenie takéhoto videa nie je potrebný. Ďalej však chce uviesť, že na stretnutí s p. riaditeľkou vystupoval ako rodič, nie ako poslanec, nakoľko tam má svoje deti. Pán Mora na tomto stretnutí vystupoval len ako svedok, čiže taktiež nevystupoval ako poslanec. Zvyšných dvoch vôbec nepoznal, takže k nim sa vyjadriť nevie, no tí taktiež počas celého stretnutia nevyslovili ani slovo. Čo sa týka ešte samotnej kamery a nahrávania s ňou, tak sa jednalo o kameru veľkých rozmerov, isto aj cez 30 cm. Túto kameru začal registrovať už pred vstupom do školy, nakoľko ju v ruke držal jeden z tých dvoch jemu neznámych mužov. Kamera bola v podstate nepriehľadnutelná, Moru sa pýtal, že načo im je a že zrejme potrebujú aj súhlas, kde Mora uviedol, že súhlas nepotrebujú, nakoľko tam bude viacej ako tri osoby. Vtedy pochopil, že to zrejme bude aj natočené, nevyjadroval sa k tomu, nebol to jeho nápad. Na poslednú otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k tomu, že predmetné video bolo zverejnené aj na internetovej stránke www.naseslovensko.net a že pri ňom bol aj text s jeho menom, kde bolo uvedené aj to, že sa jedná okrem iného aj o prieskum poslanca Mesta Banská Bystrica Jaroslava Kuracinu, uvádza, že s týmto spoločné nemá, na túto stránku nemá absolútne dosah a nezodpovedá za to, kto, čo o ňom napíše. Na zverejnenie takéhoto textu sa ho nikto nepýtal, takže nemal k čomu dať súhlas alebo nesúhlas.

Na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bol vypočutý Peter Bahno, ktorý uviedol, že pracuje na úrade BBSK na trvalý pracovný pomer. Presne si už nespomína, avšak koncom mája 2016 prišiel na úrade za ním Ján Mora, poslanec NR SR a člen politickej strany Ľudová strana Naše Slovensko s tým, aby ho odviezol na ul. Skuteckého do ZŠ, presný názov školy uviesť nevie. Do školy išiel s nimi aj kolega Stanislav Kandra. Po príchode sa pred školou stretli aj s Jaroslavom Kuracinom. Nevedel za akým účelom idú do školy. Po vstupe do školy išli

všetci štyria priamo do kancelárie riaditeľky ZŠ, jej meno uviesť nevie. Po vstupe do kancelárie sa mu vidí, že sa pani riaditeľke predstavili a Ján Mora ju oboznámil s tým, že bude rozhovor aj zaznamenávaný kamerou, s čím ona súhlasila. S odstupom času nevie uviesť, kto kde sedel, ale sa mu zdá, že Jaroslav Kuracina sedel pri riaditeľke, s ktorou sa aj rozprával a Ján Mora sedel vedľa Stanislava Kanderu. On ostal stáť. Kameru mal Stanislav Kandra a položil ju na stôl, tak že bola viditeľne položená a riaditeľka ju videla, keďže bola položená pred ňou. Rozhovor medzi riaditeľkou a Jaroslavom Kuracinom sa týkal nejakého tematického týždňa na škole, teda vyslovene len školských záležitostí. Po ukončení rozhovoru zo školy odišli a každý šiel svojou cestou. Kameru z kancelárie zobral Stanislav Kandra so sebou. Nevie uviesť, kto to zverejnil na internete, on to video na internete ani nevidel a preto sa bližšie k tomu nevie vyjadriť. Tejto záležitosti sa zúčastnil len z dôvodu, že robil šoféra z úradu a bol na ZŠ len ako zúčastnená osoba.

Na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bol vypočutý Stanislav Kandra, ktorý uviedol, že pracuje na úrade BBSK ako odborný referent pre styk s verejnosťou a protokolom. Náplňou práce je monitoring médií a realizácia videospotov, fotografických reportáží a tlačovín, spravuje ich portály.

Na presný dátum si nespomína, prišiel podnet od p. Kuracinu, že sa pripravuje akcia, s ktorou on nesúhlasí. Táto akcia sa mala týkať jeho syna na ZŠ, Skuteckého 8, Banská Bystrica. Následne sa s p. poslancom NR SR Jánom Morom a kolegom Petrom Bahnom vybrali do uvedenej ZŠ, kde pred školou sa stretli s p. Kuracinom. Následne vstúpili do budovy školy, vošli do zborovne, kde sa pýtali na p. riaditeľku a následne s ňou prešli do jej kancelárie, kde sa všetci predstavili. K stolu si posadali tak, že sedela p. riaditeľka a pri nej Jaroslav Kuracina, oproti sedel on a Ján Mora. Pani riaditeľku hneď po vstupe Ján Mora oboznámil s tým, že predmetný rozhovor bude zaznamenávaný na kameru, s čím súhlasila a nemala žiadne výhrady. On kameru viditeľne položil na stôl, otočil smerom na ňu, takže po celú dobu rozhovoru ju mala viditeľne pred sebou a vnímala ju. Samotný rozhovor sa týkal tematického týždňa, konkrétne dňa, myslí, že to bol štvrtok, kedy malo dôjsť k prezliekaniu žiakov za opačné pohlavie. Celý rozhovor sa niesol v maximálne pokojnom duchu, týkal sa to len danej aktivity a nie jej súkromia, takže to nebol rozhovor osobnej povahy. Počas rozhovoru pôsobila trošku vystresovaným dojmom. Po ukončení rozhovoru si podali ruky, poďakovali sa za jej prístup, pozdravili a odišli preč. Menovaný kameru zobral so sebou.

K samotnému zverejneniu chce uviesť, že pani riaditeľka prezentovala v médiách zavádzajúce skutočnosti a preto túto nahrávku poskytol na zverejnenie na ich portál www.naseslovensko.net, aby sa dokázalo, že pani riaditeľka rozprávala niečo iné pred nimi, ako následne pred médiami. Spočiatku nemali v úmysle nahrávku zverejniť, avšak po jej stanovisku, resp. nepravdivým prejavom v médiách ju zverejnili ako dôkaz. K tomu, kto to dal na stránku youtube sa ja vyjadriť nevie.

Podľa § 377 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu Porušovanie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy dopustí ten, kto poruší dôvernosť neverejne prednesených slov alebo iného prejavu osobnej povahy tým, že ho neoprávnene zachytí záznamovým zariadením a takto zhotovený záznam sprístupní tretej osobe alebo ho iným spôsobom použije a inému tým spôsobí vážnu ujmu na právach.

Objektívnou stránkou skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je porušenie dôvernosti neverejne prednesených slov alebo iného prejavu osobnej povahy tým, že páchatel' takýto prejav neoprávnene zachytí záznamovým zariadením, a takto zhotovený záznam sprístupní tretej osobe alebo ho iným spôsobom použije a inému tým spôsobí vážnu ujmu na právach.

Porušením dôvernosti sa zasahuje do súkromia bez súhlasu dotknutej osoby. Dôvernosť je znakom súkromia, ku ktorému nemá prístup verejnosť. Zachytený predmetný rozhovor nemožno posudzovať v tomto prípade ako dôverný, teda súkromný, nakoľko bol uskutočnený s riaditeľkou školy v pracovnom čase a v priestoroch školy, rozhovor sa navyše týkal školských činností a nie súkromia riaditeľky, teda nebol osobnej povahy a preto ho možno považovať len za rozhovor profesionálneho charakteru.

Zároveň sa v tomto prípade nemôže jednať ani o neverejne prednesené slová. O neverejne prednesené slová by išlo len v prípade, ak by neboli prednesené pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami. Avšak v tomto prípade počas celého rozhovoru riaditeľky ZŠ a Jaroslava Kuracinu boli v kancelárii prítomné aj ďalšie tri osoby.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v danom prípade absentujú znaky objektívnej stránky, ktorá je jedným zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu a preto skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od doručenia uznesenia u povereného príslušníka. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



ppor. Martin Gurín
poverený príslušník PZ