

**OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU
V BRATISLAVE I
Odbor kriminálnej polície
812 13 Bratislava, Sasinkova ul. č. 23**

ČVS:ORP-296/1-VYS-B1-2016-VG

Bratislava 23.03.2016

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 odsek 1 písmeno d Trestného poriadku vec oznámenia Ondreja Dostála, Beskydská 8, Bratislava, Ivana Kuhna, Šafárikova 86, Rožňava a Jakuba Nedoba, Gen. L. Svobodu 16, Senica o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, skutku ktorého sa mal dopustiť minister zdravotníctva Viliam Čislák tým,

že

podal trestné oznámenie na sestry, ktoré sa v roku 2015 verejne vyjadrili, že zdravotná starostlivosť pre vyše milión pacientov na Slovensku je ohrozená, čím sa mali dopustiť trestného činu šírenia poplašnej správy, za čo na ne podal trestné oznámenie, teda iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie **o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

ODÔVODNENIE

Dňa 09.03.2016 bol vyšetrovateľovi PZ pridelený vyšetrovací spis vyššie uvedeného ČVS s trestným oznámením so skutočnosťami uvedenými vyššie.

V zmysle § 62 odsek 1 Trestného poriadku sa podanie vždy posudzuje podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené.

Trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona spácha ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, prípadne sa takého konania dopustí kvalifikovanou formou.

Objektívna stránka spočíva v úmyselnom lživom obvinení iného v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Lživé obvinenie je objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré je založené na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kto, kde a kedy spáchal trestný čin.

Vyslovenie iba podozrenia zo spáchania trestného činu nemožno považovať za vedome lživé a teda krivé obvinenie.

Páchateľ si musí byť vedomý toho, že iného obviňuje nepravdivo.

Z trestného oznámenia je evidentné, že v konaní, ktoré popisuje vo svojom trestnom oznámení oznamovateľ ako krivé obvinenie, absentuje v plnom rozsahu celá skutková podstata ním zmieneného trestného činu. Oznamovateľ vychádzal z medializovaných informácií. Trestné oznámenie „podozrivého“ nesmerovalo voči konkrétnej osobe, ale voči neurčitému počtu osôb, sestrám, ktoré sa podľa neho dopustili protiprávneho konania v súvislosti s ich vyjadreniami týkajúcimi sa poskytovania zdravotnej starostlivosti. Osoba, alebo skupina osôb musí byť individualizovaná tak, aby bolo možné spoľahlivo určiť, o koho presne ide, čo sa však v tomto prípade objektívne nestalo. Vo veci išlo o subjektívne

hodnotenie situácie „podozrivým“ s podozrením smerujúcim k možnému spáchaniu trestného činu inými osobami.

Vzhľadom na okolnosti samotnej veci je zrejmé, zo strany „podozrivého“ nedošlo ku žiadnemu konaniu, ktoré by malo znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Z jeho strany nedošlo ani ku konaniu, ktoré má znaky priestupku, teda ku konaniu, ktoré by porušovalo alebo ohrozovalo záujem spoločnosti a bolo by za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Nie je úlohou orgánov činných v trestnom konaní zaoberať sa ničím nepodloženými domnienkami a podozreniami vychádzajúcimi z množstva medializovaných a neoverených informácií, o čom svedčí samotný obsah trestného oznámenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem skutkový stav veci v tomto štádiu za náležite zistený a dostatočný pre samotné rozhodnutie.

V tomto prípade nebola naplnená skutková podstata žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a nakoľko nie je dôvod na odovzdanie veci na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu príslušnému orgánu alebo inému orgánu na disciplinárne konanie alebo na odloženie veci pre neprípustnosť trestného stíhania alebo pre zánik trestnosti činu, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možnú podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.

mjr. Mgr. Michal Varga
vyšetrovateľ PZ

