

Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava

**Výbor NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií
Národná rada Slovenskej republiky
Námestie A. Dubčeka 1
Bratislava**

Vec: Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov

V súlade s čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“) podávam Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Podnet sa týka bývalého poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Jánoša. Podnetom namietam, že existuje podozrenie, že Vladimír Jánoš ako verejný funkcionár mohol porušiť povinnosti podľa čl. 7 ústavného zákona.

Vladimír Jánoš bol poslancom NR SR v štvrtom volebnom období (2006 – 2010), v piatom volebnom období (2010 – 2012) a v šiestom volebnom období (od roku 2012). Mandátu poslanca NR SR sa vzdal a jeho mandát zanikol dňa 5. marca 2015. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. b) ústavného zákona sa tento zákon vzťahuje na poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona *„Verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1. Na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.“* Z uvedeného vyplýva, že Vladimír Jánoš je na účely konania pre porušenie povinností podľa čl. 7 ústavného zákona verejným funkcionárom až do 5. marca 2016.

Týmto podnetom na základe medializovaných informácií upozorňujem, že zo strany Vladimíra Jánoša mohlo prísť k porušeniu povinností podľa čl. 7 ústavného zákona. Minulý týždeň bola zverejnená videonahrávka s vyjadreniami Ivety Jánošovej, bývalej manželky Vladimíra Jánoša. O obsahu nahrávky informovali viaceré médiá, na internete je zverejnená aj samotná nahrávka. Iveta Jánošová na nahrávke okrem iného tvrdí, že jej vtedajší manžel nosil domov peniaze v hotovosti:

„Ako sa stal poslancom národnej rady, tak sa začal stýkať s p. Čičmancom, generálnym riaditeľom Hornonitrianskych baní. Boli chvíle, keď v hne dom sáčku, podobnom ako na pečivo, doniesol domov veľké množstvo bankoviek, bolo to ešte v korunách. Vždy mi hovoril, že takto sa zarába a takýto balík peňazí som ešte nevidela. Nosil to asi v takých trojmesačných intervaloch.

...

Toto bolo už od toho roku 2006 a už v roku 2010 disponoval obrovským množstvom peňazí. Zabezpečil si obrovskú vilu v Bratislave, ktorú prerábali. Vytrhol drevené parkety, kúpil taliansky mramor či krištáľové lustre, proste všetko nanovo.

...

Aj Vám kedysi povedal, pre koho sú tie peniaze, či sú jeho alebo či niekomu d'alšiemu idú?
Myslím si, že spolupracoval s p. Čičmancom a premiérom Ficom.

Myslíte si to, alebo viete?

Hovoril mi to tak, hovoril mi to tak. Stretávali sa v baniach a vždy sa niečo dohodlo a potom prišiel s takým balíkom peňazí. Robil to takto pravidelne.

...

Ako to prebiehalo, keď doniesol domov peniaze, nosil ich od Čičmanca v hotovosti?

Povedal mi, že ide za Čičmancom, lebo mu je dlžný a potom už prišiel s hotovosťou - balíkmi peňazí.

Kam potom d'alej peniaze dával, nezdôveril sa Vám?

Balil ich do alobalu, uschovával ich a to čo už potom s nimi robil, to neviem povedať.

Môžete povedať, že fyzicky ste boli pri tom, keď peniaze doniesol a Vy ste ich spolu s ním balili?

Ja som mu dávala ten alobal a on ich dôkladne starostlivo balil. Ešte podotýkam, že ich aj prebaľoval v časových intervaloch, keď alobal zostarol. Poviem Vám pravdu, naháňalo mi to strach, pretože v mojom živote som také peniaze nevidela. Som z obyčajnej rodiny, vyrastali sme skromne, nie nejako chudobne, ale to som nikdy nevidela. Naháňalo mi to strach aj z toho dôvodu, že zabezpečil byty kamerami a bezpečnostným zariadením. Atakoval ma, že musím zamykať byt a púšťať to bezpečnostné zariadenie a zapínať mrežu na balkón. On sa vyhovárал, že to robí kvôli dcére, ale aj viem, že to bolo len na jeho ochranu, pretože keď nás vyhodil z Bratislavy, tak už potom nenalieval, aby sa zapínalo poplašné zariadenie, lebo tie peniaze mal tam. O našu bezpečnosť mu nešlo, ako to tvrdil. Strážil si majetok.

Hovoríte, že tam bolo veľké množstvo peňazí. Aký je Váš odhad, koľko to asi bolo?

Vždy mi hovoril: "Ešte niečo vyjde, ešte niečo vyjde a už nebudem musieť robiť do konca života." Bola to veľká suma, podľa môjho odhadu niekoľko miliónov.

...

Suma sumárom za tie roky, čo ste s ním žili, ten tok peňazí k nemu prišiel v akom rozsahu?

Keď sa zamyslím tak asi 200 miliónov. On hovoril, že to bude bomba. Stále hovoril, že keď niečo vyjde, že to bude bomba. Možno aj 300 miliónov.

To bolo za aké obdobie?

Od roku 2006 do roku 2013. " (Príloha 1)

Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona „Verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

...

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu. "

Oznámenia poslanca NR SR Vladimíra Jánoša podľa čl. 7 za roky 2005 až 2014 sú v zmysle čl. 7 ods. 7 zverejnené na internetovej stránke NR SR. (Príloha 2)

Podľa vyjadrení Ivety Jánošovej nosil Vladimír Jánoš domov peniaze v hotovosti v rokoch 2006 až 2013. Za roky 2007 až 2013 však Vladimír Jánoš v oznámení podľa čl. 7 ústavného zákona nepriznal iné príjmy ako príjmy z výkonu verejnej funkcie. Kancelária NR SR poukazuje poslancom NR SR finančné prostriedky bezhotovosným prevodom na ich účty. Poslanci NR SR teda nemajú príjem v hotovosti. Teoreticky nemožno úplne vylúčiť, že si poslanec NR SR vyberie svoj príjem poslanca NR SR alebo jeho časť z účtu v banke, prinesie peniaze domov v balíčkoch bankoviek zabalených v hnedom sáčku na pečivo a potom ich doma zabalí do alobalu. Takéto správanie však vyvoláva podozrenie, že predmetná hotovosť pochádza z iných ako oficiálnych príjmov verejného funkcionára. Keďže Vladimír Jánoš v rokoch 2007 až 2013 žiadne iné príjmy ako príjmy poslanca NR SR nepriznal, vzniká podozrenie, že ak sa vyjadrenia Ivety Jánošovej na zverejnenej nahrávke zakladajú na pravde, Vladimír Jánoš mal v rokoch 2007 až 2013 príjmy, ktoré nepriznal v oznámení, čím porušil povinnosť, ktorú mu ukladá čl. 7 ods. 1 písm. d) ústavného zákona.

Podľa vyjadrení Ivety Jánošovej si Vladimír Jánoš v roku 2010 zabezpečil obrovskú vilu. V oznámeniach však vlastníctvo žiadnej vily, ani domu nepriznáva. Čo sa týka nehnuteľného majetku, podľa podaných oznámení vlastnil Vladimír Jánoš v rokoch 2005 až 2006 jeden byt, v roku 2007 dva byty, v rokoch 2008 až 2010 dva byty a garáž, v rokoch 2011 až 2014 jeden byt a garáž. V prípade, že sa vyjadrenia Ivety Jánošovej na zverejnenej nahrávke zakladajú na pravde, vzniká podozrenie Vladimír Jánoš nepriznal v oznámení vlastníctvo nehnuteľnosti (vily), čím porušil povinnosť, ktorú mu ukladá čl. 7 ods. 1 písm. e) ústavného zákona.

Rovnako mohlo prísť k porušeniu povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 písm. e) ústavného zákona v prípade, ak výška financií v hotovosti držaných doma a zabalených v alobale presiahla 35-násobok minimálnej mzdy a nebola v oznámeniach priznaná.

Vzhľadom na vyššie uvedené vzniká podozrenie, že Vladimír Jánoš mohol porušiť povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 písm. d) a e) ústavného zákona. Podľa čl. 7 ods. 6 „*Orgán, ktorému sa podávajú oznámenia podľa odseku 5, je oprávnený v prípade pochybností o ich úplnosti alebo pravdivosti požiadať verejného funkcionára o vysvetlenie.*“ Vzhľadom na existenciu pochybností by mal výbor požiadať Vladimíra Jánoša o vysvetlenie vo vyššie uvedených veciach.

Dávam týmto podnet, aby výbor začal konanie a zistil, či bývalý poslanec Vladimír Jánoš neporušil povinnosti podľa čl. 7 ústavného zákona. Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona „*Ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.*“

Podľa čl. 9 ods. 10 ústavného zákona písm. b) ústavného zákona sa pokutá ukladá „*v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár uvedie v oznámení podľa čl. 7 neúplné alebo nepravdivé údaje týkajúce sa jeho majetkových pomerov*“.

Navrhujem, aby výbor prešetril vyššie uvedené podozrenia a v prípade, že zistí, že Vladimír Jánoš v oznámeniach podľa čl. 7 ústavného zákona uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje

týkajúce sa jeho majetkových pomerov, uložil mu pokutu vo výške trojnásobku mesačného platu poslanca NR SR.

Nad rámec vyššie uvedeného uvádzam, že ak sa vyjadrenia Ivety Jánošovej na zverejnenej nahrávke zakladajú na pravde, mohlo zo strany poslanca Vladimíra Jánoša prísť aj k porušeniu ďalších povinností a obmedzení verejného funkcionára podľa čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) ústavného zákona.

Podľa čl. 4 ods. 1 ústavného zákona „*Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.*“ Ak zo strany Vladimíra Jánoša prišlo ku konaniu, ktoré je opísané na zverejnenej nahrávke, existuje podozrenie, že pri výkone svojej funkcie nepresadzoval a nechránil verejný záujem, ale uprednostnil pred ním svoj osobný záujem, čím porušil povinnosť podľa čl. 4 ods. 1 ústavného zákona.

Podľa čl. 4 ods. 2 ústavného zákona „*Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie*

a) využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom na získavanie výhod vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb ani iných fyzických osôb alebo právnických osôb; to sa nevzťahuje na činnosť alebo úlohu, ktorá vyplýva verejnému funkcionárovi z výkonu jeho funkcie,

b) žiadať dary, prijímať dary, navádzať iného na poskytovanie darov alebo získavať iné výhody v súvislosti s výkonom svojej funkcie; to sa nevzťahuje na dary poskytované zvyčajne pri výkone verejnej funkcie alebo dary poskytované na základe zákona. Ak zo strany Vladimíra Jánoša prišlo ku konaniu, ktoré je opísané na zverejnenej nahrávke, existuje podozrenie, že využíval svoju funkciu na získavanie výhod vo svoj prospech a v prospech iných fyzických osôb alebo právnických osôb, prípadne získaval dary v súvislosti s výkonom svojej funkcie, čím porušil obmedzenia podľa čl. 4 ods. 2 písm. a) a b) ústavného zákona.

Ústavný zákon neumožňuje viesť konanie proti verejnému funkcionárovi pre porušenie všeobecných povinností a obmedzení podľa čl. 4 po skončení výkonu funkcie. V rámci konania o tom, či Vladimír Jánoš neuviedol v oznámeniach podľa čl. 7 neúplné alebo nepravdivé údaje, by však výbor mal preskúmať aj to, či takýmto konaní nedošlo aj k porušeniu povinností a obmedzení podľa čl. 4. O ich porušení už síce výbor nemôže rozhodnúť, ani bývalého poslanca po skončení výkonu funkcie za ich porušenie sankcionovať, rozhodnutie však môže byť relevantné aj pre rozhodnutie v samotnom konaní o porušení povinností podľa čl. 7.

Ondrej Dostál

V Bratislave dňa 9. novembra 2015.

Prílohy:

Príloha 1: Prepis výpovede Ivety Jánošovej o kšeftoch jej exmanžela

Príloha 2: Oznámenia verejného funkcionára Vladimíra Jánoša za roky 2005 až 2014