

Ondrej Dostál, Bratislava

Vážený pán
Robert Kaliňák
minister
Ministerstvo vnútra SR
Pribinova 2
812 72 Bratislava

Vec: Sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti podľa § 22 zákona o sťažnostiach

Dňa 25. marca 2014 som spolu s Mgr. Jurajom Bakošom z Trečnína podal na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) sťažnosť proti konaniu prednostu Okresného úradu v Myjave Ing. Juraja Bakoša (ďalej len „pôvodná sťažnosť“) Podľa článku *Na Myjave tlačia Ficov príhovor do obecných rozhlasov*, ktorý bol uverejnený v denníku SME dňa 25. marca 2014, sa na obce okresu Myjava obrátil prednosta Okresného úradu v Myjave Ing. Juraj Bakoš a požiadal ich, aby v miestnom rozhlase odvysielali nahrávku s príhovorom Roberta Fica. Uvedené sa udialo v období volebnej kampane pred druhým kolom prezidentských volieb, v ktorom bol jedným z dvoch kandidátov Robert Fico, predseda vlády a predseda strany SMER-SD. V pôvodnej sťažnosti sme namietali možné porušenie zákona o štátnej službe, podľa ktorého je štátny zamestnanec povinný „*vykonávať štátnu službu politicky neutrálne a nestranne a zdržať sa pri vykonávaní štátnej služby všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestrannosť a objektivnosť konania a rozhodovania*“.

Dňa 25. apríla 2014 som si prevzal poštovú zásielku z ministerstva s informáciou o vybavení pôvodnej sťažnosti. Informácia je označená ako oznámenie. JUDr. Zuzana Novotná, riaditeľka úradu kontroly Sekcie kontroly a inšpekčnej služby ministerstva uviedla v oznámení nasledovné:

„Vaše podanie zo dňa 25.3.2014, s ktorým ste sa obrátili na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a upozorňujete v ňom na článok v denníku SME dňa 25.03.2014, kde sa na obce okresu Myjava obrátil prednosta Okresného úradu Myjava Ing. Juraj Bakoš a požiadal ich, aby v miestnom rozhlase odvysielali nahrávku s príhovorom Roberta Fica, bolo postúpené z vecnej príslušnosti na vybavenie prednostke Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom ako podozrenie zo spáchania priestupku.“

Uvedený postup JUDr. Zuzany Novotnej považujem za odporujúci zákonu vo viacerých bodoch a vyjadrujem s nim nesúhlas. Namietam, že týmto postupom bolo porušené moje právo obracať sa na štátne orgány so sťažnosťami podľa čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), právo na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a môj právom chránený záujem, aby pôvodná sťažnosť bola vybavená v súlade so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) a pri rešpektovaní ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov. Touto sťažnosťou sa

domáham ochrany svojich práv a právom chránených záujmov uvedených v predchádzajúcej vete a upozorňujem na konkrétne nedostatky postupu pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti (viď nižšie). Túto sťažnosť podávam ako sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti podľa § 22 zákona o sťažnostiach.

Porušenie zákona a nedostatky postupu pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti vidím predovšetkým v tom, že naša pôvodná sťažnosť nebola vybavená ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach. Podanie bolo označené ako sťažnosť a jeho obsah spĺňal náležitosti sťažnosti v zmysle § 3 zákona o sťažnostiach. Pôvodnou sťažnosťou sme poukazovali na konkrétne nedostatky v činnosti prednostu Ing. Juraja Bakoša, aj na možné porušenie zákona z jeho strany a domáhali sme sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, najmä práva zúčastňovať sa na správe vecí verejných a volebného práva podľa čl. 30 ústavy, a to za zákonom stanovených podmienok a bez zneužívania štátnej správy v rámci volebnej kampane, ako aj svojho právom chráneného záujmu na politicky neutrálnom a nestrannom výkone štátnej služby.

Napriek tomu, že naše podanie bolo formálne explicitne označené ako sťažnosť a aj obsahovo spĺňalo zákonné náležitosti sťažnosti, JUDr. Zuzana Novotná ho svojvoľne a bez akéhokolvek zdôvodnenia prekvalifikovala na podnet v zmysle priestupkového zákona a „vyravila“ našu pôvodnú sťažnosť postúpením prednostke Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom. Je pravda, že v pôvodnej sťažnosti sme upozornili aj na možné spáchanie priestupku Ing. Jurajom Bakošom a dali podnet na jeho prešetrenie v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*priestupkový zákon*“). Tým sa však nevyčerpal celý obsah nášho podania a pôvodná sťažnosť neprestala byť sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach.

Za spáchanie priestupku podľa § 46 priestupkového zákona, na možnosť ktorého sme upozornili, možno udeliť pokutu do 33 eur. Avšak v prípade, že sa potvrdia podozrenia, že Ing. Juraj Bakoš ako prednosta okresného úradu zneužil svoju funkciu na stranícku propagandu v prospech Roberta Fica, bola by pokuta 33 eur úplne nedostatočnou sankciou. Dôsledkom takéhoto konania by malo byť odvolanie z funkcie prednostu alebo iný postih zo strany ministerstva, a predovšetkým prijatie opatrení, aby sa podobné konanie už v budúcnosti neopakovalo. Nič z toho však nemožno dosiahnuť v rámci priestupkového konania, ale len v rámci riadneho vybavenia našej pôvodnej sťažnosti v súlade so zákonom o sťažnostiach. Navyše by takéto konanie bolo problematické a zaslúžilo by si vyvodiť dôsledky bez ohľadu na to, či ním bol alebo nebol spáchaný priestupok.

Oznámenie JUDr. Zuzany Novotnej neuvádza žiadne ustanovenie zákona o sťažnostiach, na základe ktorého postúpila našu pôvodnú sťažnosť inému štátnemu orgánu ako podozrenie zo spáchania priestupku. Podľa § 4 ods. 4 zákona o sťažnostiach môže orgán verejnej správy postúpiť sťažnosť, ktorá je sťažnosťou podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. c)), tomu, kto je príslušný na jej vybavenie podľa osobitného predpisu, pričom má povinnosť oznámiť to sťažovateľovi. Avšak v prípade našej pôvodnej sťažnosti nešlo o sťažnosť podľa osobitného predpisu, ale podľa zákona o sťažnostiach. Navyše podozrenie

zo spáchania priestupku nie je v žiadnom prípade možné kvalifikovať ako sťažnosť podľa osobitného predpisu, čiže postup v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) a ods. 4 v predmetnom prípade nie je možný.

Zákon o sťažnostiach obsahuje odkaz na priestupkový zákon iba v ustanovení § 4 ods. 1 písm. b), podľa ktorého „*Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je podanie, ktoré*

b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom, 2)

2) Napríklad Občiansky súdny poriadok, Trestný poriadok, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“

V takomto prípade však orgán verejnej správy, ktorému je takéto podanie adresované, nepostupuje podanie inému orgánu, ale ho vráti sťažovateľovi s uvedením dôvodu (postup podľa § 4 ods. 3 zákona o sťažnostiach). To sa v našom prípade tiež nestalo, lebo naše podanie nám nebolo vrátené s uvedením dôvodu, len nám bolo oznámené, že bolo postúpené inému orgánu.

Naša pôvodná sťažnosť teda nebola posunutá inému orgánu ako sťažnosť podľa osobitného predpisu, nebola nám vrátená, nebola odmietnutá, ale nebola ani vybavená spôsobom, ktorý predpokladá zákon o sťažnostiach (§ 18 až 20). Postup úradu kontroly ministerstva teda nemá podľa môjho názoru žiadnu oporu v zákone o sťažnostiach. Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy pritom štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Vzhľadom na vyššie uvedené som presvedčený, že JUDr. Zuzana Novotná nepostupovala v súlade so zákonom o sťažnostiach. Žiadam týmto, aby ministerstvo v zákonom stanovenej lehote prešetrilo našu pôvodnú sťažnosť v súlade so zákonom o sťažnostiach a informovalo nás o výsledku prešetrenia sťažnosti. Zároveň žiadam prijať opatrenia, aby sa podobný postup zo strany útvaru kontroly ministerstva už v budúcnosti neopakoval.

Oznámenie JUDr. Zuzany Novotnej nevysvetľuje, na základe akého zákonného dôvodu bolo podozrenie zo spáchania priestupku postúpené práve Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom. Odvoláva sa len na vecnú príslušnosť, miestnu príslušnosť však nijako nerieši. V prípade, že prišlo ku spáchaniu priestupku, prišlo k nemu pravdepodobne na území okresu Myjava, nie na území okresu Nové Mesto nad Váhom. Podľa § 52 ods. 1 priestupkového zákona prejednávajú priestupky obvodné úrady. Podľa § 55 ods. 1 priestupkového zákona „*Na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.*“ Keďže bol priestupok spáchaný v územnom obvode Okresného úradu v Myjave, miestne príslušným na jeho prejednanie je Okresný úrad v Myjave, nie Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom.

Prejednaniu priestupku Okresným úradom v Myjave bráni § 9 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.“ Správny poriadok sa vzťahuje aj na konanie o priestupkoch, ak priestupkový zákon alebo iný zákon neustanovujú inak. Vzhľadom na to, že ide o prejednanie a rozhodnutie o priestupku, ktorého sa mal dopustiť prednosta Okresného úradu v Myjave, možno mať dôvodné pochybnosti o nepredpojatosti ktoréhokolvek zo zamestnancov tohto úradu.

Rovnako však možno mať pochybnosti o nepredpojatosti prednostky Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom Ing. Anny Halinárovej, ktorej bolo podozrenie zo spáchania priestupku ministerstvom postúpené. Ing. Anna Halinárová je aktívnou regionálnou političkou Smeru-SD a je za túto stranu poslankyňou Zastupiteľstva Trenčianskeho samosprávneho kraja. Vzhľadom na to možno mať oprávnené pochybnosti o jej nepredpojatosti voči účastníkovi konania Ing. Jurajovi Bakošovi, ktorý je tiež nominantom Smeru-SD v štátnej správe, ale aj jeho aktívnym predstaviteľom angažujúcim sa vo volebnej kampani prezidentského kandidáta Smeru-SD Roberta Fica. Rovnako možno mať oprávnené pochybnosti o nepredpojatosti Ing. Anny Halinárovej k veci, keďže ide o podozrenie zo zneužívania štátnej funkcie v prospech prezidentskej volebnej kampane predsedu Smeru-SD, ktorého je aktívnou členkou.

Preto aj v prípade, žeby sa časť našej sťažnosti posúdila ako podnet na prešetrenie priestupku, je potrebné nájsť taký vecne príslušný orgán, pri ktorom nebudú vznikať žiadne pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči prednostovi Ing. Jurajovi Bakošovi i voči veci samej.

S pozdravom

Ondrej Dostál

V Bratislave dňa 29. apríla 2014.

Príloha:

1. [Oznámenie o postúpení podania, Ministerstvo vnútra SR, JUDr. Zuzana Novotná, 15.4.2014](#)
2. [Sťažnosť proti konaniu prednostu Okresného úradu v Myjave Ing. Juraja Bakoša, sťažovateľa Mgr. Juraj Bakoš, Trenčín, Mgr. Ondrej Dostál, Bratislava, 25.3.2014](#)