

Ondrej Dostál, Bratislava

Titl.
Generálna prokuratúra SR
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Vec: Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiiu

V súlade s § 31 a násl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) týmto podávam podnet, aby prokuratúra v súlade s § 21 a násl. zákona preskúmala zákonnosť postupu a rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) pri vybavovaní mojej sťažnosti proti Slovenskému rozhlasu a aby v rozsahu svojej pôsobnosti vykonala opatrenia na odstránenie porušenia zákonov.

Sťažnosť proti Slovenskému rozhlasu som podal dňa 7.8.2008 a smerovala proti vysielaniu relácie Sobotné dialógy v dňoch 26.4.2008, 7.6.2008, 28.6.2008 (ďalej len „sťažnosť“). V mojej sťažnosti som poukázal na to, že Slovenský rozhlas v uvedených dňoch odvysielal reláciu Sobotné dialógy, v rámci ktorej nezabezpečil názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby a objektívnosť a nestrannosť politickopublicistických programov, čím došlo k porušeniu § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“).

V sťažnosti som poukázal na to, že v dňoch 26.4.2008 a 7.6.2008 sa uskutočnilo vysielanie relácie s jediným hosťom – premiérom vlády a predsedom strany Smer – SD Robertom Ficom. Dňa 28.6.2008 boli spolu s Robertom Ficom hosťami relácie politológovia Rastislav Tóth a Peter Horváth, ale žiadny iný politik.

Podľa § 16 písm. a) a b) zákona o vysielaní a retransmisii „**Vysielateľ je povinný**

- a) **zabezpečiť** všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) **zabezpečiť** objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Skutočnosťou, že relácia Sobotné dialógy patrí medzi politickopublicistické programy, bola splnená podmienka aplikácie § 16 písm. b) zákona o vysielaní a retransmisii na uvedené programy. V programoch takéhoto typu je vysielateľ, a teda aj Slovenský rozhlas povinný zabezpečiť ich objektívnosť a nestrannosť.

Zákon podľa môjho názoru porušila Rada tým, ako vybavila moju sťažnosť proti Slovenskému rozhlasu, zaevidovanú pod č. 3195/163-2008. Rada na svojom zasadnutí dňa

4.11.2008 rozhodla, že v zmysle § 14a ods. 10 zákona o vysielaní a retransmisii nenašla dôvody na začatie správneho konania a moju sťažnosť posúdila ako neopodstatnenú.

Podľa §14a ods. 10 zákona o vysielaní a retransmisii „*Ak sťažnosť neobsahuje skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohlo dôjsť k porušeniu tohto zákona, rada označí sťažnosť za neopodstatnenú a upovedomí o tom sťažovateľa.*“

Z mojej sťažnosti bolo pritom úplne jasné, porušenie akého ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii namietam a čím bolo porušené. Sťažnosť bez najmenších pochybností obsahovala skutočnosti nasvedčujúce tomu, že prinajmenšom mohlo dôjsť k porušeniu zákona. Povinnosťou Rady bolo preto postupovať v súlade s § 14a ods. 9 zákona a začať správne konanie, ktoré by preukázalo, či naozaj prišlo k porušeniu zákona. Tým, že Rada ignorovala skutočnosti, ktoré boli obsiahnuté v sťažnosti a nasvedčovali tomu, že bol porušený zákon, postupovala v rozpore s ustanoveniami § 14a ods. 9 a 10 zákona o vysielaní a retransmisii.

V sťažnosti som zároveň poukázal na rozhodnutie zo dňa 2.12.2003, ktorým Rada konštatovala porušenie § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. zo strany Slovenského rozhlasu odvysielaním programu Tvárou v tvár, ktorej jediným hosťom bol vtedajší premiér Mikuláš Dzurinda (Rozhodnutie č. RI/508P2003). V skutkovo podobnej situácii Rada nielenže začala správne konania, ale aj rozhodla, že bol porušený zákon. Moja pôvodná sťažnosť poukazovala na obdobné skutočnosti, ktoré Radu v roku 2003 viedli k rozhodnutiu o porušení zákona. Napriek tomu Rada v prípade mojej sťažnosti v skutkovo podobnom až zhodnom prípade ani nezačala správne konanie, pretože táto sťažnosť podľa nej neobsahovala skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona.

Týmto postupom podľa môjho názoru Rada porušila nielen ustanovenia § 14a ods. 9 a 10 zákona o vysielaní a retransmisii, ale aj § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

Podľa § 71 ods. 1 zákona o vysielaní a retransmisii „*Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní*“ (okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom konaní).

Tým, že Rada posúdila moju sťažnosť ako neopodstatnenú, hoci išlo o skutkovo podobný až skutkovo zhodný prípad ako v prípade vyššie spomínaného rozhodnutia z roku 2003, v ktorom Rada rozhodla o porušení zákona, došlo podľa môjho názoru k tomu, že v skutkovo podobných až zhodných prípadoch vznikli neodôvodnené rozdiely. Tým bol porušený § 4 ods. 3 druhá veta správneho poriadku, ktorý sa vzťahuje aj na predmetné konanie.

Takýto postup zároveň nasvedčuje tomu, že rozhodnutie Rady nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čím bol porušený § 4 ods. 3 prvá veta správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených argumentov navrhujem, aby prokuratúra v rozsahu svojej pôsobnosti vykonala opatrenia na odstránenie porušenia zákonov najmä, aby upozornil Radu, aby odstránila porušovanie zákonov, ku ktorému došlo tým postupom a rozhodnutím, že moja sťažnosť proti Slovenskému rozhlasu bola posúdená ako neopodstatnená, prípadne aby

v podal v tejto veci protest prokurátora proti rozhodnutiu Rady posúdiť moju sťažnosť ako neopodstatnenú.

Následne by Rada mala podľa môjho názoru v súlade s mojou pôvodnou sťažnosťou začať správne konanie voči Slovenskému rozhlasu, pretože sú splnené náležitosti pre začatie správneho konania podľa § 14a ods. 9 zákona o vysielaní a retransmisii, keďže sťažnosť obsahuje skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohol dôjsť k porušeniu zákona. V správnom konaní by mala Rada rozhodnúť, že Slovenský rozhlas, Bratislava odvysielaním relácií Sobotné dialógy v dňoch 26.4.2008, 7.6.2008 a 28.6.2008 porušil § 16 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. a uložila mu za to v súlade s § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu.

Ondrej Dostál

V Bratislave dňa 14. novembra 2008

Prílohy:

1. Sťažnosť Ondreja Dostála proti Slovenskému rozhlasu
2. Rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisiiu z roku 2003
3. Uznesenie Rady pre vysielanie a retransmisiiu zo dňa 4.11.2008
4. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti