

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Pribinova 2, 812 72 Bratislava

Vážený pán
Mgr. Ondrej Dostál
Beskydská 8
811 05 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
29.04.2014

Naše číslo
SKIS-KO-SKVSS-St'-375/2014

Vybavuje/linka
pplk. Mgr. Silvia Keratová
tel.: 09610/44577

Bratislava
24.07.2014

Vec

Oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti

Kancelárií ministra vnútra Slovenskej republiky bolo postúpené Vaše podanie zo dňa 29.04.2014, s ktorým ste sa obrátili na ministra vnútra Slovenskej republiky a zaevidované pod číslom SKIS-KO-SKVSS-St'-375/2014. Nakoľko nebolo Vami podpísané, boli ste pod uvedeným číslom vyzvaný na spoluprácu, aby ste požadovaný podpis doplnili, čo ste v zákonom stanovenej lehote splnili.

Vo Vašom podaní nesúhlasíte so spôsobom riešenia Vašej sťažnosti zo dňa 25.03.2014 adresovanej Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, podanej spolu s Mgr. Jurajom Bakošom z Trenčína, zaevidovanej pod číslom SKIS-KO-SKVSS-St'-302/2014, ktorú Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky postúpila na vybavenie Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom. Upozorňujete na konanie prednostu Okresného úradu v Myjave Ing. Juraja Bakoša, ktorý podľa uverejneného článku v denníku SME dňa 25.03.2014 sa obrátil na obce okresu Myjava s požiadavkou, aby v miestnom rozhlase odvysielali nahrávku s príhovorom Roberta Fica. Uvedené sa udialo v období volebnej kampane pred druhým kolom prezidentských volieb, v ktorých bol jedným z dvoch kandidátov Robert Fico, predseda vlády a predseda strany SMER-SD. V pôvodnej sťažnosti ste namietali možné porušenie zákona o štátnej službe a zároveň ste dali podnet na preverenie, či sa Ing. Juraj Bakoš nedopustil iného priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 zákona SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vo svojej sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti podľa § 22 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) namietate citujem: „...naša pôvodná sťažnosť nebola vybavená ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach. Podanie bolo označené ako sťažnosť a jeho obsah splňal náležitosti sťažnosti v zmysle § 3 zákona o sťažnostiach. Pôvodnou sťažnosťou sme poukazovali na konkrétne nedostatky v činnosti prednostu Ing. Juraja Bakoša aj na možné porušenie zákona z jeho strany a domáhali sme sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, najmä práva zúčastňovať sa na správe vecí verejných a volebného práva podľa čl. 30 ústavy...“ (**bod č. 1**)

Telefón
0961044577

Fax
0961044397

E-mail
silvia.keratova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Citujem: „Napriek tomu, že naše podanie bolo formálne explicitne označené ako sťažnosť a aj obsahovo spĺňalo zákonné náležitosti sťažnosti, JUDr. Zuzana Novotná ho svojvoľne a bez akéhokolvek zdôvodnenia prekvalifikovala na podnet v zmysle priestupkového zákona...“
(bod č. 2)

Citujem: „Oznámenie JUDr. Zuzany Novotnej neuvádza žiadne ustanovenie zákona o sťažnostiach, na základe ktorého postúpila našu pôvodnú sťažnosť inému štátnemu orgánu ako podozrenie zo spáchania priestupku.“ **(bod č. 3)**

Citujem: „Oznámenie JUDr. Zuzany Novotnej nevysvetľuje, na základe akého zákonného dôvodu bolo podozrenie zo spáchania priestupku postúpené práve Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom. Odvoláva sa len na vecnú príslušnosť, miestnu príslušnosť však nijako nerieši.“
(bod č. 4)

Vykonaným preverovaním bolo zistené:

K bodu č. 1

Pre posúdenie podania ako sťažnosť je dôležité, aby sa sťažovateľ domáhal svojho individuálneho práva, o ktorom sa domnieva že ho orgán verejnej správy svojou činnosťou porušil alebo ohrozil. Aby podanie mohlo byť posúdené ako sťažnosť, zároveň musí byť splnená ďalšia podmienka a to, aby sťažovateľ poukázal na konkrétny nedostatok v činnosti orgánu verejnej správy a pritom je nevyhnutné, aby bolo v kompetencii orgánu verejnej správy takýto nedostatok odstrániť. Poukázanie na články zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, nedokazuje porušenie individuálnych práv. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené súčasne obe podmienky stanovené v § 3 ods. 1 písm. a) a b) zákona o sťažnostiach, nejde o sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach.

Nakoľko zo strany Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri vybavení pôvodnej sťažnosti neprišlo k porušeniu platných právnych predpisov, sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti je v tom to bode podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach neopodstatnená.

K bodu č. 2

Podanie zo dňa 25.03.2014 bolo posúdené podľa obsahu. To, že je označené ako sťažnosť neznamená, že je skutočne sťažnosťou, nakoľko neboli splnené obe podmienky stanovené v § 3 ods. 1 písm. a) a b) zákona o sťažnostiach. Pôvodné podanie i bez podnetu na preverenie, či sa Ing. Juraj Bakoš nedopustil iného priestupku, nie je možné kvalifikovať ako sťažnosť a bolo by v zmysle zákona o sťažnostiach vrátené. Problematika na ktorú upozorňujete, je riešená volebnými zákonmi, v tomto prípade zákonom č. 46/1999 Z. z. o spôsobe voľby prezidenta Slovenskej republiky, o ľudovom hlasovaní, o jeho odvolaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vaše pôvodné podanie, kde sám uvádzate (citujem): „Zároveň týmto dávame podnet na preverenie, či sa Ing. Juraj Bakoš nedopustil iného priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 priestupkového zákona...“, je možné riešiť len v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach.

Taktiež bolo zistené, že Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 06.05.2014 priestupkovú vec podľa § 46 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej sa mal dopustiť Ing. Juraj Bakoš, odložil s tým, že vyššie menovaný nenaplnil skutkovú podstatu priestupku v zmysle § 46 citovaného zákona o priestupkoch, keďže podmienkou pre jeho uplatnenie je o. i. skutočnosť, že porušením povinnosti ustanovenej

všeobecne záväzným právnym predpisom sa sťaží plnenie úloh štátnej správy, k čomu však v danom prípade nedošlo.

Nakoľko zo strany Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri vybavení pôvodnej sťažnosti neprišlo k porušeniu platných právnych predpisov, sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti je v tomto bode podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach neopodstatnená.

K bodu č. 3

Nakoľko pôvodné podanie bolo vyhodnotené, že nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, a je v ňom poukazované na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom, bolo v oznámení uvedené, že je postúpené z vecnej príslušnosti na vybavenie prednostke Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom ako podozrenie zo spáchania priestupku.


To znamená, že bolo postupované podľa § 4 ods. 3 zákona o sťažnostiach, ktorý hovorí: „Orgán verejnej správy podanie označené ako sťažnosť vráti tomu, kto ho podal bezodkladne po tom, čo zistí, že nie je sťažnosťou podľa odseku 1 písm. a), b) a d) alebo podľa odseku 2, najneskôr do 30 pracovných dní od jeho doručenia s uvedením dôvodu. Orgán verejnej správy takéto podanie nevráti, ak je ho príslušný vybaviť podľa iného právneho predpisu.“ Poukazujeme, že okresné úrady sú preddavkové organizácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. I keď v oznámení nebolo priamo citované príslušné paragrafové znenie zákona o sťažnostiach, možno konštatovať, že bolo postupované v jeho súlade a neovplyvnilo to vybavenie veci.

Nakoľko zo strany Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri vybavení pôvodnej sťažnosti neprišlo k porušeniu platných právnych predpisov, sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti je v tomto bode podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach neopodstatnená.

K bodu č. 4

Podľa zákona č.180/2013 Z .z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Okresný úrad Myjava nemá odbor všeobecnej a vnútornej správy, ktorý prejednáva priestupky. Podozrenie zo spáchania priestupku bolo Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom postúpené v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko jeho odbor všeobecnej a vnútornej správy má stále pracovisko v Myjave. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je povinné vec postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu na vybavenie. Skúmanie nepredpojatosti je vecou samotného správneho a priestupkového konania.

Nakoľko zo strany Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri vybavení pôvodnej sťažnosti neprišlo k porušeniu platných právnych predpisov, sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti je v tomto bode podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach neopodstatnená.

U.2.


Podpredseda vlády a minister vnútra
Slovenskej republiky

Robert Kaliňák